

Al Presidente del Consiglio Comunale  
Marco Vernetti

Oggetto: Interpellanza a risposta orale in merito a "Dovere di vigilanza dell'Ente Locale su attività gestite direttamente o in concessione con riferimento specifico alla controversia fra Comune e Società di progetto Tettoia Vinay SRL."

Il sottoscritto Ugo Sturlese del Gruppo Consigliare Cuneo per i Beni Comuni

#### RICORDATO CHE

a seguito di contratto di appalto di durata trentennale, sottoscritto dalle parti l'11 Luglio 2014, per la concessione a seguito di procedura di gara da parte del Comune di Cuneo alla Società Consital, (consorzio Italiano Costruzioni Manutenzioni e Servizi Società Cooperativa) della progettazione, costruzione e successiva gestione del fabbricato denominato "Tettoia Vinay"; inoltre all'art. 5 del Contratto il canone di concessione è determinato in Euro 30.000 per i primi cinque anni, Euro 48.219 per ciascuno dei successivi cinque anni, Euro 63266 per ciascuno degli anni successivo al decimo.

#### CONSTATATO CHE

successivamente è subentrata a Consital la Società di progetto "Tettoia Vinay", che, dopo il primo anno, ha smesso di versare il canone contrattuale, accumulando un insoluto di Euro 323.470,61 ai quali vanno aggiunti Euro 291.215 per oneri corrispondenti alla monetizzazione di un'opera destinata a parcheggio e mai versati, per un totale di Euro 614.000.

#### RILEVATO CHE

perdurando tale situazione di insolvenza, il Comune lo scorso anno ha avviato un procedimento di ordine giudiziario al fine di recuperare l'ingente credito, accumulato in questi anni, e che la Procura del Tribunale di Cuneo ha fissato la prima udienza in data 7 Giugno 2023, ritenuta troppo lontana dal Comune stesso, che ha richiesto un anticipo del dibattimento.

#### INTERROGA LA SINDACA

per conoscere quali e quanti atti di vigilanza e di sollecito siano stati attuati dagli Uffici comunali su due ordini di questioni, la prima relativa alla non osservanza dei termini contrattuali da parte della Società concessionaria, che sarà oggetto del procedimento giudiziario, la seconda di ordine urbanistico relativa alle conseguenze del mancato pagamento degli oneri conseguenti alla monetizzazione del previsto intervento per realizzare un'opera di urbanizzazione primaria (Parcheggio sosta auto). Il pagamento del valore della monetizzazione pare infatti condizione necessaria per l'assolvimento degli obblighi convenzionali e quindi per la stessa concessione del permesso di agibilità del fabbricato in oggetto.

Cuneo 12 Dicembre 2022

Ugo Sturlese Gruppo Cuneo per i Beni Comuni

Visto: 