

Al Presidente del Consiglio Comunale
Dott. Alessandro Spedale

OGGETTO. Interpellanza a risposta orale su "PARCHEGGIO INTERRATO DI PIAZZA EUROPA: Dichiarazione del Responsabile Unico del Procedimento, Evoluzione e prospettive del Piano Finanziario"

Il sottoscritto Ugo Sturlese del Gruppo Consigliare Cuneo per i Beni Comuni,

RICORDATO che

- in data 21 Dicembre 2020 veniva respinto un OdG, presentato dal Gruppo Cuneo per i Beni Comuni sull'oggetto "Parcheggio di Piazza Europa: debolezze e limiti di un percorso progettuale" con 18 voti contrari di Consiglieri dei Gruppi di maggioranza e 8 voti favorevoli di Consiglieri dei Gruppi di opposizione,
- con questa iniziativa si richiedeva al Sindaco di Cuneo e alla Giunta che "prima" di procedere con il Bando per l'assegnazione dell'incarico a redigere il Piano Definitivo ed il Piano Esecutivo, relativi al Piano di fattibilità presentato, esibissero:
 - a) pareri ufficiali e documentati di approvazione da parte dell'organo competente della Presidenza del Consiglio, che avallassero la procedura adottata, la quale prevede (1) modalità diverse di finanziamento (finanza comunale e non piu' Project Financing) e (2) l'adozione di un Progetto diverso da quello presentato al momento della domanda e da quello finanziato in Convenzione e approvato dalla competente Commissione,
 - b) dichiarazione del Responsabile Unico del Procedimento (RUP) che certifichi la conformità del nuovo Piano di fattibilità alle N.d.A. del PRG sia sotto il profilo della viabilità (secondo la prescrizione della Sentenza del Tar citata), che della destinazione dei volumi di nuova costruzione, che a norma dell'Art 57.05 dovrebbero essere funzionali alla fruizione dei parcheggi (chioschi, punti di ristoro, servizi igienici) e in quantità proporzionale all'entità degli stessi e non adibiti a spazi culturali,
 - c) documentazione delle forme e delle voci di finanziamento mediante cessione di beni di proprietà pubblica (vedi ad es. Cascina Leonotto) e loro certezza di realizzazione; così come certi dovrebbero essere i proventi dei box in vendita con diritto di superficie, pertinenziali;

VERIFICATO che

al contrario con deliberazione della Giunta Comunale n° 31 dell'11 Febbraio 2021 è stato approvato un nuovo progetto di fattibilità (presentato dall'Arch. Enrico Massimino e successivamente posto a base della gara per l'affidamento progettuale definitivo), come semplice aggiornamento del progetto redatto in precedenza da EP&S, Tautemi Associati, Curti&Saffirio Ingegneri Associati malgrado le importanti modifiche apportate (consistente riduzione volumetrica dell'area a Parcheggio, realizzazione di un fabbricato in emergenza di circa 400 mq., eliminazione della palificazione nel lato Ovest del parcheggio con conseguente necessità di sbancamento di terreno, nuovo disegno del sagrato della piazza);

RISCONTRATO che

entrambi i progetti citati si discostano totalmente da quello iniziale in base al quale era stata avanzata la domanda di ammissione al finanziamento previsto dal Bando Periferie, interessando tale progetto l'intera area della Piazza e non solo la parte occidentale oltre Corso Nizza e realizzando una modifica della viabilità con abolizione dell'asse centrale di Corso Nizza e una mobilità in rotatoria attorno alla Piazza;

RILEVATO che

alle nostre precedenti richieste sono state fornite risposte inadeguate: in particolare circa la documentazione grafico/fotografica inviata al Nucleo di monitoraggio della Presidenza del Consiglio ci è stata fornita solo una scheda relativa al progetto iniziale presentato per l'accesso al Bando Periferie, mentre non è dato di sapere se a tale organismo siano stati inviate anche le due progettazioni successive totalmente mutate; così come non sono state date risposte sul rispetto della tempistica prevista dal Bando e sulla conformità documentata dei progetti alle norme del PRG così come espressamente richiesto (Comma c dell'art.5 del Bando stesso); allo stesso modo non è dato di sapere quale sia il giudizio del Nucleo di Monitoraggio rispetto al cambiamento del meccanismo di finanziamento dell'opera (dal Project Financing al finanziamento in proprio) se non sotto forma di una specie di "silenzio/assenso" alle relazioni semestrali inviate dal Comune;

CONSTATATO che

nel frattempo due cittadini e l'Associazione Di Piazza in Piazza hanno presentato un secondo ricorso al TAR, sottolineando in particolare le inadempienze del Comune verso quanto prescritto dalla prima sentenza circa la necessità di risolvere ambiguità presenti nella cartografia pubblicata sul sito del Comune circa il mantenimento o l'abolizione della stradina che contorna i lati Ovest e Sud della Piazza, ambiguità non risolta malgrado i due anni trascorsi dopo la sentenza;

Ciò detto e sempre al fine di verificare la correttezza dell'intera procedura

INTERPELLA il Sindaco e l'Assessore all'Urbanistica
affinché vogliano portare a conoscenza degli eletti

- 1) "dichiarazione del Responsabile Unico del Procedimento (RUP) che certifichi la conformità del nuovo Piano di fattibilità alle N.d.A. del PRG (come prescritto dal Bando), sia sotto il profilo della viabilità (come da prescrizione della Sentenza del Tar citata), che della destinazione dei volumi di nuova costruzione";
- 2) eventuale evoluzione e prospettive del Piano Finanziario nelle componenti previste: statali, eventuali prenotazioni o manifestazioni di interesse per l'acquisto dei garages, stato dei Mutui accesi, alienazione di Cascina Leonotto.

Cuneo 13 Maggio 2021

Ugo Sturlese Cuneo per i Beni Comuni

COMUNE DI CUNEO
PROT. N° 31998
16/4
13 MAG. 2021
PROTOCOLLO GENERALE
SEGRETARIA GENERALE

