

**Comune di Cuneo**

Provincia di Cuneo

**Affidamento dei lavori relativi alla riqualificazione di corso Francia nel tratto compreso tra corso Gramsci e via Giordanengo – Asse retto – Intervento n. 7 [CIG 80096750E9 – CUP B27H18000460001] nell’ambito del programma di cui al «DPCM 25/05/2016 - Riqualificazione urbana e sicurezza delle periferie» — Procedura aperta [articolo 60 del Codice]**

**VERBALE DI GARA N. 5**

**11 marzo 2020**

**Seduta aperta al pubblico**

L’anno **duemila venti**, il giorno **undici** del mese di **marzo** alle ore **8,15** nella sala Consiglio del Palazzo municipale di Cuneo, sito in via Roma n. 28, si è riunita la commissione giudicatrice della gara di appalto avente per oggetto: «Affidamento dei lavori relativi alla riqualificazione di corso Francia nel tratto compreso tra corso Gramsci e via Giordanengo – Asse retto – Intervento n. 7 [CIG 80096750E9 – CUP B27H18000460001] nell’ambito del programma di cui al «DPCM 25/05/2016 - Riqualificazione urbana e sicurezza delle periferie» — Procedura aperta [articolo 60 del Codice]», nominata con determinazione dirigenziale n. 15 del 10 gennaio 2020 e così composta:

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Garcino Alberto [Commissario]
- Mazza Francesco [Commissario]

Svolge funzioni notarili di verbalizzazione il signor Giraudo Bruno, Vice-Segretario Generale dell’ente, ai sensi dell’articolo 26, comma 3, del vigente

*«Regolamento per la disciplina dei contratti».*

Il signor Rinaldi Giorgio, nella sua qualità di dirigente del settore Personale, socio-educativo e appalti, assunta la presidenza ai sensi dell'articolo 26 del citato regolamento comunale dei contratti, dichiara aperta la seduta.

La commissione prende atto che:

- la data di questa seduta è stata comunicata alle imprese partecipanti mediante avviso pubblicato sul sito Internet del Comune e sul Sistema di Intermediazione Telematica S.IN.TEL. (in seguito Sintel e-Procurement) di Regione Lombardia;
- la commissione è stata convocata in seduta pubblica per comunicare i punteggi attribuiti all'offerta tecnica dei concorrenti in gara, per procedere successivamente all'apertura dell'offerta economica e per individuare l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'appalto in oggetto.

Il presidente dà quindi lettura per ciascun concorrente dei punteggi parziali ottenuti a seguito della valutazione della «Busta n. 2 — Offerta tecnica», così come attribuiti dalla commissione nella seduta in data 28 febbraio 2020 e riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale [**allegato “A”**].

La commissione decide di non ammettere gli operatori economici “Fenix Consorzio Stabile Scarl”, “Cauda Strade s.r.l.” e “Mello s.r.l.” all'ulteriore fase di apertura dell'offerta economica in quanto hanno ottenuto un punteggio relativo all'offerta tecnica inferiore alla soglia minima richiesta, come previsto dal disciplinare di gara al paragrafo rubricato “Criterio di aggiudicazione”, articolo 6.

Il presidente procede quindi all'apertura della busta contraddistinta con la dicitura «Busta n. 3 — Offerta economica» relativa a ciascun concorrente e dà lettura del ribasso percentuale offerto sull'importo a base d'asta. Le predette offerte si compendiano nei termini economici riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale **[allegato “B”]**.

In relazione a quanto emerso dalle offerte economiche presentate, la commissione, applicando la formula indicata all'articolo “Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica” del disciplinare di gara, attribuisce a ciascun concorrente il relativo punteggio che, assommato al punteggio dell'offerta tecnica, determina il punteggio finale risultante dal prospetto riepilogativo che viene allegato al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale **[allegato “C”]**.

La commissione, constatato che l'offerta dell'operatore economico costituendo R.T.I: «Massucco Costruzioni s.r.l. [mandataria] Ramero Aldo & C. s.r.l. [mandante]» – Via Genova n. 122 – 12100 Cuneo – codice fiscale e partita Iva 02558160046, è la più vantaggiosa con un ribasso percentuale offerto dell'8,0000% [otto per cento] sull'importo a base d'asta di € 2.419.872,38 e così per un importo complessivo dell'appalto di € 2.301.282,52 [di cui € 75.000,00 per oneri connessi alla sicurezza non soggetti a ribasso ai sensi dell'articolo 23, comma 15, del Codice] oltre all'Iva nella misura di legge, ottenendo un punteggio totale di 82,1805 [punteggio offerta tecnica 75,2225 + punteggio offerta economica 6,9580], formula la graduatoria che viene allegata al presente verbale per costituirne

parte integrante e sostanziale [**allegato “D”**].

Il presidente, dopo aver constatato che i punteggi attribuiti all’offerta del costituendo R.T.I.: «Massucco Costruzioni s.r.l. [mandataria] Ramero Aldo & C. s.r.l. [mandante]» [punteggio relativo al prezzo — punti 6,9580 e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione delle offerte — punti 75,2225] non sono entrambi superiori ai limiti indicati all’articolo 97, comma 3, del Codice, propone l’aggiudicazione dell’appalto in oggetto alla predetta impresa e alle seguenti condizioni economiche:

- ribasso percentuale del 8,0000% sull’importo a base di gara di € 2.419.872,38:
- |   |                |
|---|----------------|
| — Importo offerto al netto del ribasso di gara    | € 2.226.282,52 |
| — Oneri per la sicurezza                          | € 75.000,00    |
| — Importo totale della proposta di aggiudicazione | € 2.301.282,52 |

Il presidente dà infine atto che il dirigente del settore Lavori pubblici effettuerà con proprio provvedimento l’aggiudicazione definitiva dell’appalto. Tale aggiudicazione diventerà efficace solo dopo la verifica del possesso dei requisiti di legge da parte dell’impresa aggiudicataria.

Alle ore **8,40** la seduta viene sciolta.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Garcino Alberto [Commissario]
- Mazza Francesco [Commissario]
- Girauda Bruno [Segretario verbalizzante]

Concorrente	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	Totale punteggi offerta tecnica
1 - Somoter s.r.l.	13,9155	19,4450	4,0910	13,6875	8,0000	7,0000	3,0000	69,1390
2 - R.T.I.: Balaclava s.r.l. [mandataria] – Giordano Costruzioni s.r.l. [mandante]	12,6510	20,2775	4,3505	13,6875	7,6712	7,0000	3,0000	68,6377
3 - Fenix Consorzio Stabile Scarl	11,3850	17,5000	3,4415	8,0625	5,8080	7,0000	3,0000	56,1970
4 - Mello s.r.l.	9,5775	14,7225	3,4415	9,9375	5,8080	7,0000	3,0000	53,4870
5 - New Group Infrastrutture s.r.l.	12,1080	25,0000	4,7405	12,5625	6,5752	7,0000	3,0000	70,9862
6 - R.T.I.: Massucco Costruzioni s.r.l. [mandataria] Ramero Aldo & C. s.r.l. [mandante]	15,0000	22,2225	5,0000	15,0000	8,0000	7,0000	3,0000	75,2225
7 - Cauda Strade s.r.l.	5,4210	11,1100	1,1040	7,5000	5,1512	3,0000	3,0000	36,2862
8 - Preve Costruzioni S.p.A.	11,3850	21,3875	3,8960	11,8125	6,9040	7,0000	3,0000	65,3850

Valutazione offerta economica  
[punteggio massimo attribuibile 10]

e) Valutazione offerta economica

17.3 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA E DELL'OFFERTA TEMPO

È attribuito all'offerta economica un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la formula bilineare:

Formula "bilineare"

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X (A_i / A_{\text{soglia}})$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

dove:

$C_i$  = coefficiente attribuito al concorrente  $i$ -esimo

$A_i$  = ribasso percentuale del concorrente  $i$ -esimo

$A_{\text{soglia}}$  = media aritmetica dei valori del ribasso offerto dai concorrenti

$X = 0,80$

$A_{\text{max}}$  = valore del ribasso più conveniente

Concorrente	Ribasso offerto [%]	X	Ribasso < = ad Asoglia	Coefficiente	Ribasso > ad Asoglia	Coefficiente	Punteggio
1 - Somoter s.r.l.	2,3100	0,80	2,3100	0,2009	0,0000	0,0000	2,0090
2 - R.T.I.: Balaclava s.r.l. [mandataria] – Giordano Costruzioni s.r.l. [mandante]	5,4700		5,4700	0,4757	0,0000	0,0000	4,7570
5 - New Group Infrastrutture s.r.l.	15,8830		0,0000	0,0000	15,8830	1,0000	10,0000
6 - R.T.I.: Massucco Costruzioni s.r.l. [mandataria] Ramero Aldo & C. s.r.l. [mandante]	8,0000		8,0000	0,6958	0,0000	0,0000	6,9580
8 - Preve Costruzioni S.p.A.	14,3290		0,0000	0,0000	14,3290	0,9535	9,5350

A soglia (media aritmetica ribassi offerti)	9,1984
A max (valore del ribasso più conveniente)	15,8830
Punteggio massimo attribuibile	10,0000

**Riepilogo punteggi**

<b>Concorrente</b>	<b>Valutazione offerta tecnica</b>	<b>Valutazione offerta economica</b>	<b>Totale</b>
1 - Somoter s.r.l.	69,1390	2,0090	71,1480
2 - R.T.I.: Balaclava s.r.l. [mandataria] – Giordano Costruzioni s.r.l. [mandante]	68,6377	4,7570	73,3947
3 - Fenix Consorzio Stabile Scarl	56,1970	0,0000	56,1970
4 - Mello s.r.l.	53,4870	0,0000	53,4870
5 - New Group Infrastrutture s.r.l.	70,9862	10,0000	80,9862
6 - R.T.I.: Massucco Costruzioni s.r.l. [mandataria] Ramero Aldo & C. s.r.l. [mandante]	75,2225	6,9580	82,1805
7 - Cauda Strade s.r.l.	36,2862	0,0000	36,2862
8 - Preve Costruzioni S.p.A.	65,3850	9,5350	74,9200

Allegato "D"

## Graduatoria finale

<b>Concorrente</b>	<b>Punteggio totale</b>	<b>Graduatoria</b>
6 - R.T.I.: Massucco Costruzioni s.r.l. [mandataria] Ramero Aldo & C. s.r.l. [mandante]	<b>82,1805</b>	<b>1°</b>
5 - New Group Infrastrutture s.r.l.	<b>80,9862</b>	<b>2°</b>
8 - Preve Costruzioni S.p.A.	<b>74,9200</b>	<b>3°</b>
2 - R.T.I.: Balaclava s.r.l. [mandataria] – Giordano Costruzioni s.r.l. [mandante]	<b>73,3947</b>	<b>4°</b>
1 - Somoter s.r.l.	<b>71,1480</b>	<b>5°</b>
3 - Fenix Consorzio Stabile Scarl	Concorrente escluso	
7 - Cauda Strade s.r.l.		
4 - Mello s.r.l.		