

Comune di Cuneo

Provincia di Cuneo

Affidamento del servizio di custodia, pulizia e altre prestazioni necessarie al funzionamento del campo sportivo scolastico “W. Merlo” di Cuneo - Periodo 1° luglio 2022 - 30 giugno 2025 [CIG 910019132E]

VERBALE DI GARA N. 4

30 maggio 2022

L'anno **duemila ventidue**, il giorno **trenta** del mese di **maggio** alle ore **12:00** si è riunita – tramite connessione telematica – la commissione giudicatrice della gara di appalto avente per oggetto: «Affidamento del servizio di custodia, pulizia e altre prestazioni necessarie al funzionamento del campo sportivo scolastico “W. Merlo” di Cuneo - Periodo 1° luglio 2022 - 30 giugno 2025 [CIG 910019132E]», nominata con determinazione dirigenziale n. 775 del 5 maggio 2022 e così composta:

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Mansuino Nadia [Commissario]
- Sineo Giulia [Commissario]

Il signor Rinaldi Giorgio, nella sua qualità di dirigente del settore Personale, Socio-educativo e Appalti, assunta la presidenza ai sensi dell'articolo 26 del vigente *«Regolamento per la disciplina dei contratti»*, dichiara aperta la seduta.

La commissione prende atto che:

— la data di questa seduta è stata comunicata alle imprese partecipanti mediante avviso pubblicato sul sito Internet del Comune e sulla piattaforma Sintel e-Procurement;

— la commissione è stata convocata per comunicare i punteggi attribuiti all’offerta tecnica dei concorrenti in gara, per procedere successivamente all’apertura delle offerte economiche e per individuare l’offerta economicamente più vantaggiosa per l’affidamento in oggetto.

Il presidente dà quindi lettura per ciascun concorrente dei punteggi parziali ottenuti a seguito della valutazione della «Busta n. 2 — Offerta tecnica», così come attribuiti dalla commissione nella precedente seduta e riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale **[allegato “A”]**.

Il presidente procede quindi all’apertura della busta contraddistinta con la dicitura «Busta n. 3 — Offerta economica» relativa a ciascun concorrente e dà lettura del ribasso percentuale offerto sull’importo a base d’asta di € 80.478,72 [euro ottantamila quattrocentosettantotto/72]. Le predette offerte si compendiano nei termini economici riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrale e sostanziale **[allegato “B”]**.

In relazione a quanto emerso dalle offerte economiche presentate, la commissione, applicando la formula indicata all’articolo «Criterio di aggiudicazione» del disciplinare di gara, attribuisce a ciascun concorrente il relativo punteggio che, assommato al punteggio dell’offerta tecnica, determina il punteggio finale risultante dal prospetto riepilogativo che viene allegato al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale **[allegato “C”]**.

La commissione, constatato che l’offerta dell’operatore economico «Blaga Mihaela» con sede legale in Cuneo, Corso Francia n. 30 – CAP 12100

[codice fiscale BLGMHL73P62Z129S e partita Iva 03181060041], è la più vantaggiosa, ottenendo un punteggio totale di 100,0000 [punteggio offerta tecnica 80,00 + punteggio offerta economica 20,0000], formula la graduatoria che viene allegata al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale [**allegato “D”**].

Il presidente, dopo aver constatato che i punteggi attribuiti all’offerta dell’operatore economico «Blaga Mihaela» [punteggio relativo al prezzo — punti 20,0000 — e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione delle offerte punti — 80,0000] sono entrambi superiori ai limiti indicati all’articolo 97, comma 3, del Codice, informa che verranno comunicate al Responsabile Unico del Procedimento le predette risultanze di gara ai fini della prescritta verifica della congruità dell’offerta, rinviando la proposta di aggiudicazione dell’appalto a una nuova seduta pubblica, la cui data sarà comunicata mediante avviso pubblicato sul sito Internet del Comune e sulla piattaforma Sintel e-Procurement.

Alle ore **12:30** la seduta viene sciolta.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Mansuino Nadia [Commissario]
- Sineo Giulia [Commissario]

Allegato "A"

Riepilogo punteggi offerta tecnica

Criteria di valutazione	Sub-criterio	1. AF Service & Management s.r.l.	2. Biaga Mihaela	3. Bergida s.r.l.
Criterio A Assistenza e vigilanza	A.1	5,1432	12,0000	9,7716
Criterio B Pulizia dell'impianto	B.1	4,9250	10,0000	8,5070
	B.2	8,8886	14,0000	11,7782
Criterio C Cura e pulizia del verde	C.1	4,4780	10,0000	8,6570
	C.2	7,4004	14,0000	11,8004
Criterio D Cura e manutenzione ordinaria delle attrezzature sportive e di servizio dell'impianto	D.1	3,4284	12,0000	9,4284
Criterio E Migliorie proposte	E.1	3,5824	8,0000	5,1344
Totale		37,8460	80,0000	64,8770

Valutazione offerta economica
[punteggio massimo attribuibile 20]

Valutazione offerta economica

Quanto all'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la:

Formula con interpolazione lineare

$$C_i = R_a / R_{max}$$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo;

R_a = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente *i*-esimo;

R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

Concorrente	Ribasso offerto [%]	Coefficiente	Punteggio
1. AF Service & Management s.r.l.	10,4100	0,4526	9,0522
2. Blaga Mihaela	23,0000	1,0000	20,0000
3. Bergida s.r.l.	18,0000	0,7826	15,6522

Rmax	23,0000
Punteggio massimo attribuibile	20,0000

f) Riepilogo punteggi

Concorrente	Valutazione offerta tecnica	Valutazione offerta economica	Totale
1. AF Service & Management s.r.l.	37,8460	9,0522	46,8982
2. Blaga Mihaela	80,0000	20,0000	100,0000
3. Bergida s.r.l.	64,8770	15,6522	80,5292

Graduatoria finale

Concorrente	Punteggio totale	Graduatoria
2. Blaga Mihaela	100,0000	1°
3. Bergida s.r.l.	80,5292	2°
1. AF Service & Management s.r.l.	46,8982	3°