

**Comune di Cuneo**

Provincia di Cuneo

**Gara europea a procedura aperta per l'affidamento di servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria relativi all'intervento di costruzione nuovo parcheggio interrato e riqualificazione dell'area di piazza Europa [CIG 86378524F7 – CUP B21B17000100003]**

**VERBALE DI GARA N. 9**

**19 luglio 2021**

L'anno **duemila ventuno**, il giorno **diciannove** del mese di **luglio** alle ore **15:00**, si è riunita – tramite connessione telematica – la commissione giudicatrice della gara di appalto avente per oggetto: la «Gara europea a procedura aperta per l'affidamento di servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria relativi all'intervento di costruzione nuovo parcheggio interrato e riqualificazione dell'area di piazza Europa [CIG 86378524F7 – CUP B21B17000100003]», nominata con determinazione dirigenziale n. 697 del 11 maggio 2021 e così composta:

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Mazza Francesco [Commissario]
- Osvaldo Beccaria [Commissario]

Il signor Rinaldi Giorgio, nella sua qualità di dirigente del settore Personale, socio-educativo e appalti, assunta la presidenza ai sensi dell'articolo 26 del citato regolamento comunale dei contratti, dichiara aperta la seduta.

La commissione prende atto che:

— la data di questa seduta è stata comunicata alle imprese partecipanti mediante avviso pubblicato sul sito Internet del Comune e sulla piattaforma

Sintel e-Procurement;

— la commissione è stata convocata in seduta pubblica per comunicare i punteggi attribuiti alle offerte tecniche dei concorrenti in gara, per procedere successivamente all'apertura delle offerte economiche e per individuare l'offerta economicamente più vantaggiosa per il servizio in oggetto.

Il presidente dà quindi lettura per ciascun concorrente dei punteggi parziali ottenuti a seguito della valutazione della «Busta n. 2 — Offerta tecnica», così come attribuiti dalla commissione nella precedente seduta, in data odierna, e riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale **[allegato “A”]**.

Il presidente procede quindi all'apertura della busta contraddistinta con la dicitura «Busta n. 3 — Offerta economica» relativa a ciascun concorrente e dà lettura del ribasso percentuale offerto sull'importo a base d'asta di € 413.916,20 [euro quattrocentotredicimila novecentosedici/20]. Le predette offerte si compendiano nei termini economici riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrale e sostanziale **[allegato “B”]**.

In relazione a quanto emerso dalle offerte economiche presentate, la commissione, applicando la formula indicata all'articolo “Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica” del disciplinare di gara, attribuisce a ciascun concorrente il relativo punteggio che, assommato al punteggio dell'offerta tecnica, determina il punteggio finale risultante dal prospetto riepilogativo che viene allegato al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale **[allegato “C”]**.

La commissione constata che il Costituendo RTP «Ai Studio – Associazione Professionale» ha offerto un ribasso percentuale del 43,660% [quarantatré virgola sessantasei per cento] sull'importo a base d'asta.

La commissione, constatato che l'offerta del Costituendo RTP «Ai Studio – Associazione Professionale» con sede legale in Torino, Corso Francesco Ferrucci n. 112 – CAP 10138 [codice fiscale e partita Iva 04348600018], è la più vantaggiosa con un ribasso percentuale offerto del 43,660% [quarantatré virgola sessantasei per cento] sull'importo a base d'asta, oltre all'Iva nella misura di legge, e così per un importo complessivo dell'appalto di € 233.200,39 oltre all'Iva nella misura di legge, ottenendo un punteggio totale di 97,1945 [punteggio offerta tecnica 84,0755 + punteggio offerta economica 13,1190], formula la graduatoria che viene allegata al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale [**allegato “D”**].

Il presidente, dopo aver constatato che i punteggi attribuiti all'offerta del Costituendo RTP «Ai Studio – Associazione Professionale» [capogruppo mandatario] - «Ai Engineering s.r.l.» [mandante] [punteggio relativo al prezzo — punti 13,1190 — e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione delle offerte punti 84,0755] sono entrambi superiori ai limiti indicati all'articolo 97, comma 3, del Codice, informa che verranno comunicate al Responsabile del Procedimento le predette risultanze di gara ai fini della prescritta verifica della congruità dell'offerta, rinviando la proposta di aggiudicazione dell'appalto a una nuova seduta pubblica, la cui data sarà comunicata mediante avviso pubblicato sul sito Internet del Comune e sulla piattaforma Sintel e-Procurement.

Alle ore **16,00** la seduta viene sciolta.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Mazza Francesco [Commissario]
- Osvaldo Beccaria [Commissario]

Criteri di valutazione		1. RTP Luca Moretto architetto	2. RTP SWS Engineering S.p.A.	3. RTP Tecnopolis S.p.A.	4. RTP mijic architects s.r.l.	5. RTP Sintagma s.r.l.	6. RTP Studio A.S. Architetti Associati	7. RTP Dott. Ing. Giovanni Rolando	8. RTP AEI Progetti s.r.l	9. RTP AREAENGINEERING s.r.l.	10. RTP Spring Project s.r.l.	11. RTP TECSE ENGINEERING Studio Associato	12. RTP Studio De Ferrari Architetti	13. RTP Ai Studio - Associazione Professionale	14. RTP ISOLARCHITETTI s.r.l.	15. RTP Ingegneri Rolli Associati	16. RTP G.E. Granda Engineering s.r.l
Criterio 1 Professionalità e adeguatezza dell'offerta	1.A	13,1250	13,1250	9,9375	9,9375	11,8125	15,0000	12,5625	11,2500	9,9375	11,2500	11,8125	12,5625	14,4375	13,6875	13,6875	13,6875
	1.B	33,7330	32,4695	26,5650	25,3015	29,5190	30,7825	29,5190	28,2520	25,3015	29,5190	29,5190	26,5650	35,0000	29,5190	29,5190	29,5190
Criterio 2 Caratteristiche metodologiche dell'offerta	2.A	8,4340	7,5900	8,0720	7,2290	8,4340	8,7950	7,2290	8,7950	6,8670	8,7950	7,2290	8,7950	9,6380	10,0000	9,6380	8,7950
	2.B	13,2750	13,7925	12,0690	10,3440	12,5865	13,2750	11,5515	12,0690	10,8615	10,3440	11,5515	12,0690	15,0000	13,7925	12,5865	12,0690
	2.C	8,7500	9,1250	8,7500	8,7500	8,7500	9,1250	7,8750	8,3750	7,5000	8,7500	8,7500	7,5000	10,0000	10,0000	9,1250	9,6250
<b>Totale</b>		<b>77,3170</b>	<b>76,1020</b>	<b>65,3935</b>	<b>61,5620</b>	<b>71,1020</b>	<b>76,9775</b>	<b>68,7370</b>	<b>68,7410</b>	<b>60,4675</b>	<b>68,6580</b>	<b>68,8620</b>	<b>67,4915</b>	<b>84,0755</b>	<b>76,9990</b>	<b>74,5560</b>	<b>73,6955</b>

17. Intera s.r.l.	18. RTP Botteniga Associati	19. RTP F&M Ingegneria S.p.A	20. Studio PRD Romelli Damonte Ingegneri Riuniti
11,2500	13,1250	13,1250	13,1250
26,5650	28,2520	33,7330	30,7825
8,7950	8,7950	8,0720	8,4340
11,5515	13,2750	13,2750	12,0690
8,7500	10,0000	9,1250	9,6250
<b>66,9115</b>	<b>73,4470</b>	<b>77,3300</b>	<b>74,0355</b>

Valutazione offerta economica  
[punteggio massimo attribuibile 15]

## Valutazione offerta economica

18.3 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO  
DELL'OFFERTA ECONOMICA E DELL'OFFERTA TEMPO

È attribuito all'offerta economica un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la formula bilineare:

Formula "bilineare"

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X (A_i / A_{\text{soglia}})$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

dove:

$C_i$  = coefficiente attribuito al concorrente  $i$ -esimo

$A_i$  = ribasso percentuale del concorrente  $i$ -esimo

$A_{\text{soglia}}$  = media aritmetica dei valori del ribasso offerto dai concorrenti

$X = 0,80$

$A_{\text{max}}$  = valore del ribasso più conveniente

Concorrente	Ribasso offerto	X	Ribasso $\leq$	Coefficiente	Ribasso $\geq$	Coefficiente	Punteggio
1. RTP Luca Moretto architetto	36,790	0,80	36,7900	0,7743	0,0000	0,0000	11,6145
2. RTP SWS Engineering S.p.A.	39,210		0,0000	0,0000	39,2100	0,8158	12,2370
3. RTP Tecnopolis S.p.A.	44,000		0,0000	0,0000	44,0000	0,8791	13,1865
4. RTP mijic architects s.r.l.	30,000		30,0000	0,6314	0,0000	0,0000	9,4710
5. RTP Sirtagma s.r.l.	34,000		34,0000	0,7155	0,0000	0,0000	10,7325
6. RTP Studio A.S. Architetti Associati	42,000		0,0000	0,0000	42,0000	0,8527	12,7905
7. RTP Dott. Ing. Giovanni Rolando	35,360		35,3600	0,7442	0,0000	0,0000	11,1630
8. RTP AEI Progetti s.r.l	42,578		0,0000	0,0000	42,5780	0,8603	12,9045
9. RTP AREAENGINEERING s.r.l.	43,356		0,0000	0,0000	43,3560	0,8706	13,0590
10. RTP Spring Project s.r.l.	26,447		26,4470	0,5566	0,0000	0,0000	8,3490
11. RTP TECSE ENGINEERING Studio Associato	44,050		0,0000	0,0000	44,0500	0,8798	13,1970
12. RTP Studio De Ferrari Architetti	35,485		35,4850	0,7468	0,0000	0,0000	11,2020
13. RTP Ai Studio - Associazione Professionale	43,660		0,0000	0,0000	43,6600	0,8746	13,1190
14. RTP ISOLARCHITETTI s.r.l.	39,700		0,0000	0,0000	39,7000	0,8223	12,3345
15. RTP Ingegneri Rolli Associati	40,510		0,0000	0,0000	40,5100	0,8330	12,4950
16. RTP G.E. Granda Engineering s.r.l	19,000		19,0000	0,3999	0,0000	0,0000	5,9985
17. Intera s.r.l.	53,151		0,0000	0,0000	53,1510	1,0000	15,0000
18. RTP Botteniga Associati	18,000		18,0000	0,3788	0,0000	0,0000	5,6820
19. RTP F&M Ingegneria S.p.A	44,440		0,0000	0,0000	44,4400	0,8849	13,2735
20. Studio PRD Romelli Damonte Ingegneri Riuniti	48,520		0,0000	0,0000	48,5200	0,9388	14,0820

A soglia (media aritmetica ribassi offerti)	38,0129
A max (valore del ribasso più conveniente)	53,1510
Punteggio massimo attribuibile	15,0000

Allegato "C"

f) Riepilogo punteggi

Concorrente	Valutazione offerta tecnica	Valutazione offerta economica	Totale
1. RTP Luca Moretto architetto	77,3170	11,6145	88,9315
2. RTP SWS Engineering S.p.A.	76,1020	12,2370	88,3390
3. RTP Tecnopolis S.p.A.	65,3935	13,1865	78,5800
4. RTP mijic architects s.r.l.	61,5620	9,4710	71,0330
5. RTP Sintagma s.r.l.	71,1020	10,7325	81,8345
6. RTP Studio A.S. Architetti Associati	76,9775	12,7905	89,7680
7. RTP Dott. Ing. Giovanni Rolando	68,7370	11,1630	79,9000
8. RTP AEI Progetti s.r.l	68,7410	12,9045	81,6455
9. RTP AREAENGINEERING s.r.l.	60,4675	13,0590	73,5265
10. RTP Spring Project s.r.l.	68,6580	8,3490	77,0070
11. RTP TECSE ENGINEERING Studio Associato	68,8620	13,1970	82,0590
12. RTP Studio De Ferrari Architetti	67,4915	11,2020	78,6935
13. RTP Ai Studio - Associazione Professionale	84,0755	13,1190	97,1945
14. RTP ISOLARCHITETTI s.r.l.	76,9990	12,3345	89,3335
15. RTP Ingegneri Roli Associati	74,5560	12,4950	87,0510
16. RTP G.E. Granda Engineering s.r.l	73,6955	5,9985	79,6940
17. Intera s.r.l.	66,9115	15,0000	81,9115
18. RTP Botteniga Associati	73,4470	5,6820	79,1290
19. RTP F&M Ingegneria S.p.A	77,3300	13,2735	90,6035
20. Studio PRD Romelli Damonte Ingegneri Riuniti	74,0355	14,0820	88,1175



Allegato "D"

## Graduatoria finale

<b>Concorrente</b>	<b>Punteggio totale</b>	<b>Graduatoria</b>
13. RTP Ai Studio - Associazione Professionale	<b>97,1945</b>	<b>1°</b>
19. RTP F&M Ingegneria S.p.A	<b>90,6035</b>	<b>2°</b>
6. RTP Studio A.S. Architetti Associati	<b>89,7680</b>	<b>3°</b>
14. RTP ISOLARCHITETTI s.r.l.	<b>89,3335</b>	<b>4°</b>
1. RTP Luca Moretto architetto	<b>88,9315</b>	<b>5°</b>
2. RTP SWS Engineering S.p.A.	<b>88,3390</b>	<b>6°</b>
20. Studio PRD Romelli Damonte Ingegneri Riuniti	<b>88,1175</b>	<b>7°</b>
15. RTP Ingegneri Roli Associati	<b>87,0510</b>	<b>8°</b>
11. RTP TECSE ENGINEERING Studio Associato	<b>82,0590</b>	<b>9°</b>
17. Intera s.r.l.	<b>81,9115</b>	<b>10°</b>
5. RTP Sintagma s.r.l.	<b>81,8345</b>	<b>11°</b>
8. RTP AEI Progetti s.r.l	<b>81,6455</b>	<b>12°</b>
7. RTP Dott. Ing. Giovanni Rolando	<b>79,9000</b>	<b>13°</b>
16. RTP G.E. Granda Engineering s.r.l	<b>79,6940</b>	<b>14°</b>
18. RTP Botteniga Associati	<b>79,1290</b>	<b>15°</b>
12. RTP Studio De Ferrari Architetti	<b>78,6935</b>	<b>16°</b>
3. RTP Tecnopolis S.p.A.	<b>78,5800</b>	<b>17°</b>
10. RTP Spring Project s.r.l.	<b>77,0070</b>	<b>18°</b>

9. RTP AREAENGINEERING s.r.l.	<b>73,5265</b>	<b>19°</b>
4. RTP mijic architects s.r.l.	<b>71,0330</b>	<b>20°</b>