

Comune di Cuneo

Provincia di Cuneo

Affidamento della realizzazione dell'impianto integrato di videosorveglianza e wi-fi evoluti con estensione del sistema di videosorveglianza all'area di corso Giolitti e fornitura, installazione e manutenzione in garanzia del sistema di videosorveglianza perimetrale del liceo scientifico e classico [CIG 8612326C3C – CUP B23D18000010001] – Intervento n. 11 nell'ambito del programma di cui al «DPCM 25/05/2016 - Riqualificazione urbana e sicurezza delle periferie» e attività di prevenzione e contrasto allo spaccio di sostanze stupefacenti nei pressi degli istituti scolastici nell'ambito del programma «Scuole sicure 2019-2020» — Procedura negoziata

VERBALE DI GARA N. 5

26 marzo 2021

L'anno **duemila ventuno**, il giorno **ventisei** del mese di **marzo** alle ore **10:30**, si è riunita – tramite connessione telematica – la commissione giudicatrice della gara di appalto avente per oggetto: «Affidamento della realizzazione dell'impianto integrato di videosorveglianza e wi-fi evoluti con estensione del sistema di videosorveglianza all'area di corso Giolitti e fornitura, installazione e manutenzione in garanzia del sistema di videosorveglianza perimetrale del liceo scientifico e classico [CIG 8612326C3C – CUP B23D18000010001] – Intervento n. 11 nell'ambito del programma di cui al «DPCM 25/05/2016 - Riqualificazione urbana e sicurezza delle periferie» e attività di prevenzione e contrasto allo spaccio di sostanze stupefacenti nei pressi degli istituti scolastici nell'ambito del

programma «Scuole sicure 2019-2020» — Procedura negoziata», nominata con determinazione dirigenziale n. 282 del 2 marzo 2021 e così composta:

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Goletto Ermanno [Commissario]
- Arnaudo Guido [Commissario]

Il signor Rinaldi Giorgio, nella sua qualità di dirigente del settore Personale, Socio-educativo e Appalti, assunta la presidenza ai sensi dell'articolo 26 del vigente «*Regolamento per la disciplina dei contratti*», dichiara aperta la seduta.

La commissione prende atto che:

— la data di questa seduta è stata comunicata alle imprese partecipanti mediante avviso pubblicato sul sito Internet del Comune e sulla piattaforma Sintel e-Procurement;

— la commissione è stata convocata in seduta pubblica per comunicare i punteggi attribuiti all'offerta tecnica dei concorrenti in gara, per procedere successivamente all'apertura delle offerte economiche e per individuare l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento in oggetto.

Il presidente dà quindi lettura per ciascun concorrente dei punteggi parziali ottenuti a seguito della valutazione della «Busta n. 2 — Offerta tecnica», così come attribuiti dalla commissione nella seduta in data 24 marzo 2021 e riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale [**allegato “A”**].

Il presidente procede quindi all'apertura della busta contraddistinta con la dicitura «Busta n. 3 — Offerta economica» relativa a ciascun concorrente e dà lettura del ribasso percentuale offerto sull'importo a base d'asta di €

123.130,00 [euro cento ventitremila centotrenta/00]. Le predette offerte si compendiano nei termini economici riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrale e sostanziale **[allegato “B”]**.

In relazione a quanto emerso dalle offerte economiche presentate, la commissione, applicando la formula indicata all'articolo “Criterio di aggiudicazione” del disciplinare di gara, attribuisce al ciascun concorrente il relativo punteggio che, assommato al punteggio dell'offerta tecnica, determina il punteggio finale risultante dal prospetto riepilogativo che viene allegato al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale **[allegato “C”]**.

La commissione, constatato che l'offerta dell'operatore “IN.RE.TE s.r.l. unipersonale” con sede legale in Tarantasca [CN], via del Giogo n. 15/3 – CAP 12020 [codice fiscale e partita Iva 03875720041], è la più vantaggiosa con un ribasso percentuale offerto dell'1,30% [uno virgola tre per cento] sull'importo a base d'asta di € 123.130,00 [euro cento ventitré mila centotrenta/00], oltre all'Iva nella misura di legge, e così per un importo complessivo dell'appalto di € 123.529,31 [euro centoventitremila cinquecentoventinove/31], oltre all'Iva nella misura di legge, ottenendo un punteggio totale di 98,2500 [punteggio offerta tecnica 95,0000 + punteggio offerta economica 3,2500], formula la graduatoria che viene allegata al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale **[allegato “D”]**. Tutto ciò premesso, la commissione giudicatrice propone l'aggiudicazione della procedura in oggetto al predetto operatore economico alle seguenti condizioni economiche:

- ribasso percentuale del 1,30% sull'importo a base di gara di € 123.130,00:

| | |
|--|---------------------|
| — importo offerto al netto del ribasso di gara | € 121.529,31 |
| — oneri per la sicurezza | € 2.000,00 |
| — importo totale della proposta di aggiudicazione | € 123.529,31 |

Il presidente dà infine atto che il dirigente del settore Elaborazione Dati e Servizi Demografici effettuerà con proprio provvedimento l'aggiudicazione definitiva dell'appalto. Tale aggiudicazione diventerà efficace solo dopo la verifica del possesso dei requisiti di legge da parte dell'impresa aggiudicataria.

Alle ore **11:00** la seduta viene sciolta.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Goletto Ermanno [Commissario]
- Guido Arnaudo [Commissario]

Riepilogo punteggi offerta tecnica

| Criteria di valutazione | 1. TecnoWorld Group | 2. NewTech Informatica | 3. In.re.te |
|---|---------------------|------------------------|-------------|
| Criterion 1. Progetto complessivo di realizzazione del sistema | 40,0000 | 30,8040 | 40,0000 |
| Criterion 2. Estensione del periodo della garanzia ed assistenza rispetto al minimo richiesto (alle medesime condizioni contrattuali richieste) | 6,0000 | 3,0000 | 20,0000 |
| Criterion 3. Funzioni o servizi aggiuntivi o complementari rispetto a quanto previsto dal capitolato speciale di appalto (ad esempio: estensione dell'area videosorvegliata alle aree adiacenti di particolare interesse per l'amministrazione) | 31,1115 | 27,2230 | 35,0000 |
| Totale | 77,1115 | 61,0270 | 95,0000 |

Valutazione offerta economica [punteggio massimo attribuibile 5]

Valutazione offerta economica

Offerta economica: 5 punti

Il punteggio massimo pari a 5 punti viene attribuito all'offerta con prezzo più basso.

Alle altre offerte è attribuito un punteggio determinato con la seguente formula:

$$P = \text{punteggio massimo (5 punti)} \times \frac{R_a}{R_{\max}}$$

Dove:

P = punteggio da attribuire all'operatore economico;

R_a = valore dell'offerta [espresso in ribasso percentuale] dell'operatore economico a;

R_{max} = valore dell'offerta [espresso in ribasso percentuale] più conveniente.

| Concorrente | Ribasso offerto [%] | Coefficiente | Punteggio |
|------------------------|---------------------|--------------|-----------|
| 1. TecnoWorld Group | 2,0000 | 1,0000 | 5,0000 |
| 2. NewTech Informatica | 1,1000 | 0,5500 | 2,7500 |
| 3. In.re.te | 1,3000 | 0,6500 | 3,2500 |

| | |
|--------------------------------|--------|
| Rmax | 2,0000 |
| Punteggio massimo attribuibile | 5,0000 |

f) Riepilogo punteggi

| Concorrente | Valutazione offerta tecnica | Valutazione offerta economica | Totale |
|---------------------|------------------------------------|--------------------------------------|---------------|
| 1. TecnoWorld Group | 77,1115 | 5,0000 | 82,1115 |

Allegato "D" _____

Graduatoria finale

| Concorrente | Punteggio totale | Graduatoria |
|------------------------|------------------|-------------|
| 3. In.re.te | 98,2500 | 1° |
| 1. TecnoWorld Group | 82,1115 | 2° |
| 2. NewTech Informatica | 63,7770 | 3° |