

**Comune di Cuneo**

Provincia di Cuneo

**Alcotra 2014-2020 – Progetto N° 1711 “Cclimatt. Cambiamenti climatici nel territorio transfrontaliero” – Azione 3.4 – (CUP B26J17000260007 – C.I.G. ZE82570BE1) - Servizio di stesura del piano di gestione della vegetazione riparia del parco fluviale gesso e stura, dei siti natura 2000 e delle altre aree golenali compresa nella tratta e individuazione e progettazione intervento pilota**

**VERBALE DI GARA N. 5**

**4 febbraio 2019**

**Seduta riservata**

L'anno duemila diciannove, il giorno **quattro** del mese di **febbraio** alle ore **10,00** nella saletta Pre-consiglio del Palazzo municipale di Cuneo, sito in via Roma n. 28, si è riunita la commissione giudicatrice della gara di appalto avente per oggetto: «Alcotra 2014-2020 – Progetto N° 1711 “Cclimatt. Cambiamenti climatici nel territorio transfrontaliero” – Azione 3.4 – (CUP B26J17000260007 — C.I.G. ZE82570BE1) - Servizio di stesura del piano di gestione della vegetazione riparia del parco fluviale gesso e stura, dei siti natura 2000 e delle altre aree golenali compresa nella tratta e individuazione e progettazione intervento pilota», nominata con determinazione del dirigente del settore Lavori pubblici e Ambiente n. 1864 del 10 dicembre 2018 e così composta:

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Frison Flavio [Commissario con funzione di verbalizzante]
- Attendolo Francesca [Commissario]

Il signor Rinaldi Giorgio, nella sua qualità di dirigente del settore Personale, Socio-educativo e Appalti, assunta la presidenza ai sensi dell'articolo 26 del citato regolamento comunale dei contratti, dichiara aperta la seduta.

I commissari danno lettura dei documenti contenuti nella «Busta n. 2 — Offerta tecnica» presentati dai concorrenti in gara, evidenziando gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi previsti dall'articolo “Criterio di aggiudicazione” del Disciplinare di gara.

Terminata la lettura degli elaborati prodotti dai concorrenti, la commissione procede all'attribuzione dei punteggi con le modalità e i criteri dettagliatamente indicati all'articolo «Criterio di aggiudicazione» del disciplinare di gara.

Il punteggio assegnato da ciascun commissario per ogni elemento di valutazione viene quindi riportato in una scheda riepilogativa di calcolo, realizzata con strumenti informatici di produttività individuale (Microsoft Excel), che permette di attribuire alle offerte tecniche organizzative in gara il punteggio finale riportato nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale [**Allegato “A”**].

Al termine dei lavori, la commissione fissa quindi alle ore **15,30** del giorno **12 febbraio 2019** la seduta aperta al pubblico nella quale procederà:

- ad informare i concorrenti delle valutazioni compiute, a dare notizia di eventuali esclusioni e a dare lettura dei punteggi assegnati dalla commissione sulle offerte tecniche dei concorrenti non esclusi;
- all'apertura del plico con la dicitura «Busta n. 3 — Offerta economica» e alla lettura del ribasso offerto;
- alla proposta di aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Il presidente dispone che si dia comunicazione di quanto sopra ai concorrenti mediante avviso pubblicato sul sito Internet del Comune [[www.comune.cuneo.it](http://www.comune.cuneo.it)].

Successivamente il materiale di gara viene depositato nell'armadio chiuso a chiave posto nell'ufficio Appalti del settore Personale, Socio-educativo e Appalti, parimenti chiuso a chiave, dove verrà custodito.

Alle ore **11,00** la seduta viene sciolta.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Frison Flavio [Commissario]
- Attendolo Francesca [Commissario]

Valutazione offerta tecnica  
[punteggio massimo attribuibile 80]

Valutazione dei criteri di natura qualitativa

a) Calcolo delle medie (mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte di ciascun commissario)

Concorrente		Criterio A.1 - Caratteristiche tecniche del servizio											
		A.1.1				A.1.2				A.1.3			
		Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale
1	Cuk Dalibor	0,60	0,70	0,70	0,67	0,60	0,70	0,60	0,63	0,60	0,70	0,70	0,67
2	L.A. Genesis s.r.l.	0,70	0,80	0,80	0,77	0,70	0,80	0,70	0,73	0,70	0,70	0,80	0,73
3	Studio tecnico agroforestale Terra Viva	0,70	0,80	0,80	0,77	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,80	0,70	0,73
4	Seacoop STP	0,70	0,80	0,70	0,73	0,70	0,80	0,80	0,77	0,70	0,80	0,80	0,77
5	R.T.P. Antemis Studio Associato (mandataria)	0,60	0,70	0,70	0,67	0,60	0,70	0,70	0,67	0,60	0,70	0,60	0,63
6	R.T.P. Studio Silva s.r.l. (mandataria)	0,50	0,60	0,50	0,53	0,50	0,60	0,60	0,57	0,00	0,00	0,00	0,00
7	R.T.P. Bios Is s.r.l. (mandataria)	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,70	0,70	0,67

Concorrente		Criterio A.2 - Esperienze professionali							
		A.2.1				A.2.2			
		Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale
1	Cuk Dalibor	0,70	0,70	0,70	0,70	0,60	0,70	0,70	0,67
2	L.A. Genesis s.r.l.	0,70	0,80	0,70	0,73	0,70	0,70	0,80	0,73
3	Studio tecnico agroforestale Terra Viva	0,70	0,80	0,80	0,77	0,70	0,80	0,80	0,77
4	Seacoop STP	0,80	0,90	0,80	0,83	0,80	0,90	0,90	0,87
5	R.T.P. Antemis Studio Associato (mandataria)	0,60	0,70	0,70	0,67	0,60	0,70	0,70	0,67
6	R.T.P. Studio Silva s.r.l. (mandataria)	0,70	0,80	0,80	0,77	0,70	0,80	0,80	0,77
7	R.T.P. Bios Is s.r.l. (mandataria)	0,60	0,70	0,60	0,63	0,60	0,70	0,70	0,67

Concorrente		Criterio A.3 - Proposte migliorative			
		A.3			
		Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale
1	Cuk Dalibor	0,60	0,60	0,70	<b>0,63</b>
2	L.A. Genesis s.r.l.	0,70	0,70	0,70	<b>0,70</b>
3	Studio tecnico agroforestale Terra Viva	0,60	0,70	0,70	<b>0,67</b>
4	Seacoop STP	0,80	0,90	0,80	<b>0,83</b>
5	R.T.P. Antemis Studio Associato (mandataria)	0,60	0,70	0,70	<b>0,67</b>
6	R.T.P. Studio Silva s.r.l. (mandataria)	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>
7	R.T.P. Bios Is s.r.l. (mandataria)	0,60	0,70	0,70	<b>0,67</b>

#### Riepilogo medie originali

Concorrente		A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.2.1	A.2.2	A.3
1	Cuk Dalibor	<b>0,67</b>	<b>0,63</b>	<b>0,67</b>	<b>0,70</b>	<b>0,67</b>	<b>0,63</b>
2	L.A. Genesis s.r.l.	<b>0,77</b>	<b>0,73</b>	<b>0,73</b>	<b>0,73</b>	<b>0,73</b>	<b>0,70</b>
3	Studio tecnico agroforestale Terra Viva	<b>0,77</b>	<b>0,70</b>	<b>0,73</b>	<b>0,77</b>	<b>0,77</b>	<b>0,67</b>
4	Seacoop STP	<b>0,73</b>	<b>0,77</b>	<b>0,77</b>	<b>0,83</b>	<b>0,87</b>	<b>0,83</b>
5	R.T.P. Antemis Studio Associato (mandataria)	<b>0,67</b>	<b>0,67</b>	<b>0,63</b>	<b>0,67</b>	<b>0,67</b>	<b>0,67</b>
6	R.T.P. Studio Silva s.r.l. (mandataria)	<b>0,53</b>	<b>0,57</b>	<b>0,00</b>	<b>0,77</b>	<b>0,77</b>	<b>0,00</b>
7	R.T.P. Bios Is s.r.l. (mandataria)	<b>0,60</b>	<b>0,60</b>	<b>0,67</b>	<b>0,63</b>	<b>0,67</b>	<b>0,67</b>

**b) Trasformazione delle medie in coefficienti definitivi**

Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuita ad ogni offerta da parte di tutti i commissari, in coefficienti definitivi.

Per ciascun sotto criterio di valutazione viene individuata la media più alta:

Criteri di valutazione		Media massima	Concorrente	Fattore conversione
A.1	<b>Caratteristiche tecniche del servizio</b>			
	1. Criteri e metodi per la definizione del quadro conoscitivo della realtà territoriale del Parco fluviale Gesso e Stura individuando elementi di criticità e potenzialità	<b>0,77</b>	L.A. Genesis s.r.l. - Terra Viva	1,2987
	2. Criteri e metodi dell'attività progettuale/pianificatoria per la definizione delle strategie che si intendono proporre nel Piano di Gestione della vegetazione	<b>0,77</b>	Seacoop STP	1,2987
	3. Criteri e metodi per lo svolgimento del servizio in relazione agli aspetti procedurali, con particolare riferimento a quelli inerenti l'informazione ai portatori d'interesse e al pubblico, la concertazione ed il supporto al Parco fluviale Gesso e Stura	<b>0,77</b>	Seacoop STP	1,2987
A.2	<b>Esperienze professionali</b>			
	1. Curriculum aziendale con indicazione di esperienze professionali nell'ambito della pianificazione in campo forestale/naturalistico/territoriale e nella gestione di progetti europei inerenti l'ambiente	<b>0,83</b>	Seacoop STP	1,2048
	2. Curriculum di tutti i professionisti indicati dal concorrente nel Gruppo di lavoro, redatto preferibilmente in formato europeo e per una lunghezza non superiore a 4 pagine ciascuno, che evidenzia in modo particolare gli incarichi svolti negli ultimi 5 (cinque) anni in materia di pianificazione forestale e naturalistica	<b>0,87</b>	Seacoop STP	1,1494
A.3	<b>Proposte migliorative e integrative rispetto alle prestazioni richieste dal capitolato speciale di appalto</b>	<b>0,83</b>	Seacoop STP	1,2048

**c) Si ottengono così le medie definitive che permettono di calcolare il coefficiente di valutazione delle offerte**

Concorrente		Criterio A.1 - Caratteristiche tecniche del servizio								
		A.1.1			A.1.2			A.1.3		
		Media originale	Media definitiva	Punti	Media originale	Media definitiva	Punti	Media originale	Media definitiva	Punti
1	Cuk Dalibor	0,67	0,8701	<b>8,7010</b>	0,63	0,8182	<b>6,5456</b>	0,67	0,8701	<b>10,4412</b>
2	L.A. Genesis s.r.l.	0,77	1,0000	<b>10,0000</b>	0,73	0,9481	<b>7,5848</b>	0,73	0,9481	<b>11,3772</b>
3	Studio tecnico agroforestale Terra Viva	0,77	1,0000	<b>10,0000</b>	0,70	0,9091	<b>7,2728</b>	0,73	0,9481	<b>11,3772</b>
4	Seacoop STP	0,73	0,9481	<b>9,4810</b>	0,77	1,0000	<b>8,0000</b>	0,77	1,0000	<b>12,0000</b>
5	R.T.P. Artemis Studio Associato (mandataria)	0,67	0,8701	<b>8,7010</b>	0,67	0,8701	<b>6,9608</b>	0,63	0,8182	<b>9,8184</b>
6	R.T.P. Studio Silva s.r.l. (mandataria)	0,53	0,6883	<b>6,8830</b>	0,57	0,7403	<b>5,9224</b>	0,00	0,0000	<b>0,0000</b>
7	R.T.P. Bios Is s.r.l. (mandataria)	0,60	0,7792	<b>7,7920</b>	0,60	0,7792	<b>6,2336</b>	0,67	0,8701	<b>10,4412</b>

Concorrente		Criterio A.2 - Esperienze professionali					
		A.2.1			A.2.2		
		Media originale	Media definitiva	Punti	Media originale	Media definitiva	Punti
1	Cuk Dalibor	0,70	0,8434	<b>21,0850</b>	0,67	0,7701	<b>15,4020</b>
2	L.A. Genesis s.r.l.	0,73	0,8795	<b>21,9875</b>	0,73	0,8391	<b>16,7820</b>
3	Studio tecnico agroforestale Terra Viva	0,77	0,9277	<b>23,1925</b>	0,77	0,8851	<b>17,7020</b>
4	Seacoop STP	0,83	1,0000	<b>25,0000</b>	0,87	1,0000	<b>20,0000</b>
5	R.T.P. Antemis Studio Associato (mandataria)	0,67	0,8072	<b>20,1800</b>	0,67	0,7701	<b>15,4020</b>
6	R.T.P. Studio Silva s.r.l. (mandataria)	0,77	0,9277	<b>23,1925</b>	0,77	0,8851	<b>17,7020</b>
7	R.T.P. Bios Is s.r.l. (mandataria)	0,63	0,7590	<b>18,9750</b>	0,67	0,7701	<b>15,4020</b>

Concorrente		Criterio A.3 - Proposte migliorative		
		A.3		
		Media originale	Media definitiva	Punti
1	Cuk Dalibor	0,63	0,7590	<b>3,7950</b>
2	L.A. Genesis s.r.l.	0,70	0,8434	<b>4,2170</b>
3	Studio tecnico agroforestale Terra Viva	0,67	0,8072	<b>4,0360</b>
4	Seacoop STP	0,83	1,0000	<b>5,0000</b>
5	R.T.P. Antemis Studio Associato (mandataria)	0,67	0,8072	<b>4,0360</b>
6	R.T.P. Studio Silva s.r.l. (mandataria)	0,00	0,0000	<b>0,0000</b>
7	R.T.P. Bios Is s.r.l. (mandataria)	0,67	0,8072	<b>4,0360</b>

Allegato "A"

	A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.2.1	A.2.2	A.3	Totale
<b>Cuk Dalibor</b>	8,7010	6,5456	10,4412	21,0850	15,4020	3,7950	65,9698
<b>L.A. Genesis s.r.l.</b>	10,0000	7,5848	11,3772	21,9875	16,7820	4,2170	71,9485
<b>Studio tecnico agroforestale Terra Viva</b>	10,0000	7,2728	11,3772	23,1925	17,7020	4,0360	73,5805
<b>Seacoop STP</b>	9,4810	8,0000	12,0000	25,0000	20,0000	5,0000	79,4810
<b>R.T.P. Antemis Studio Associato (mandataria)</b>	8,7010	6,9608	9,8184	20,1800	15,4020	4,0360	65,0982
<b>R.T.P. Studio Silva s.r.l. (mandataria)</b>	6,8830	5,9224	0,0000	23,1925	17,7020	0,0000	53,6999
<b>R.T.P. Bios Is s.r.l. (mandataria)</b>	7,7920	6,2336	10,4412	18,9750	15,4020	4,0360	62,8798