

**Comune di Cuneo**

Provincia di Cuneo

**Procedura aperta per l'affidamento della concessione del servizio di gestione dei parcheggi pubblici in superficie e nella struttura sotterranea di Piazza Boves – [C.I.G. 68742212A0]**

**VERBALE DI GARA N. 17**

**28 dicembre 2017**

**Seduta aperta al pubblico**

L'anno **duemiladiciasette**, il giorno **ventotto** del mese di **dicembre** alle ore **14,45** nella sala Consiglio del Palazzo municipale di Cuneo, sito in via Roma n. 28, si è riunita la commissione giudicatrice della gara di appalto avente per oggetto: «Procedura aperta per l'affidamento della concessione del servizio di gestione dei parcheggi pubblici in superficie e nella struttura sotterranea di Piazza Boves – [C.I.G. 68742212A0]», nominata con determinazione dirigenziale n. 46 del 24 gennaio 2017 e così composta:

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Giraud Bruno [Commissario]
- Bernardi Davide [Commissario]

Svolge funzioni notarili di verbalizzazione il signor Peruzzi Renato, Vice Segretario Generale dell'ente, ai sensi dell'articolo 26 — comma 3 — del vigente «*Regolamento per la disciplina dei contratti*», adottato con deliberazione del consiglio comunale n. 129 del 17 dicembre 2013.

Il signor Rinaldi Giorgio, nella sua qualità di dirigente del settore Contratti e personale, assunta la presidenza ai sensi dell'articolo 26 del citato regolamento comunale dei contratti, dichiara aperta la seduta.

Il presidente riferisce preliminarmente che, come disposto dall'articolo «Modalità di svolgimento della gara» del disciplinare di gara, la commissione è stata convocata in seduta pubblica per comunicare i punteggi attribuiti alle offerte tecniche dei concorrenti in gara, per procedere successivamente all'apertura dell'offerta economica e per individuare l'offerta economicamente più vantaggiosa per la concessione in oggetto.

La commissione prende atto che la data di questa seduta è stata comunicata alle imprese partecipanti mediante avviso [protocollo n. 88487 del 19 dicembre 2017] pubblicato sul sito Internet del Comune [[www.comune.cuneo.gov.it](http://www.comune.cuneo.gov.it)].

Il presidente dà quindi lettura per ciascun concorrente dei punteggi parziali ottenuti a seguito della valutazione della «Busta n. 2 — Offerta tecnica», così come attribuiti dalla commissione nella seduta del 18 dicembre 2017 e riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale [**allegato “A”**].

Il presidente procede quindi all'apertura della busta contraddistinta con la dicitura «Busta n. 3 — Offerta economica» relativa a ciascun concorrente e dà lettura della percentuale sugli incassi offerta, così come richiesto dall'articolo «Contenuto, termini e modalità per la presentazione delle offerte» del disciplinare di gara. Le predette offerte si compendiano nei termini economici riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrale e sostanziale [**allegato “B”**].

In relazione a quanto emerso dalle offerte economiche presentate, la commissione, applicando la formula indicata all'articolo «Criterio di aggiudicazione» del disciplinare di gara, attribuisce a ciascun concorrente il

relativo punteggio che, assommato al punteggio dell'offerta tecnica, determina il punteggio finale risultante dal prospetto riepilogativo che viene allegato al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale **[allegato "C"]**.

La commissione, constatato che l'offerta dell'impresa «S.C.T. Sistemi Controllo Traffico s.r.l.» è la più vantaggiosa con una percentuale sugli incassi offerta del 64,6300% [sessantaquattro virgola sessantatre per cento], ottenendo un punteggio totale di **91,2345** [punteggio offerta tecnica 51,2345 + punteggio offerta economica 40,0000], formula la graduatoria che viene allegata al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale **[allegato "D"]**.

Il presidente dopo aver constatato che i punteggi attribuiti all'impresa «S.C.T. Sistemi Controllo Traffico s.r.l.» [punteggio relativo al prezzo — punti 40,0000 e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione delle offerte — punti 51,2345] sono entrambi superiori ai limiti indicati all'articolo 97, comma 3, del Codice, informa che verranno comunicate al Responsabile del Procedimento le predette risultanze di gara ai fini della prescritta verifica della congruità dell'offerta, rinviando la proposta di aggiudicazione dell'appalto a una nuova seduta pubblica, la cui data sarà comunicata mediante avviso pubblicato sul sito Internet del Comune [[www.comune.cuneo.gov.it](http://www.comune.cuneo.gov.it)].

Terminate le operazioni di gara, il signor Magatti Gianni rappresentante delegato dall'impresa «Parcheggi Italia S.p.A.» chiede che siano messi a verbale i seguenti quesiti:

a) se è stata inviata comunicazione via P.E.C. ai soggetti partecipanti in

merito alla convocazione per l'assegnazione del punteggio tecnico e conseguente apertura della busta economica;

- b) se è stata data comunicazione ai soggetti partecipanti la gara del protrarsi della durata della procedura stessa oltre i 180 giorni;
- c) se è stato chiesto ai soggetti partecipanti di confermare la validità dell'offerta oltre il termine di 180 giorni e l'estensione della cauzione provvisoria, precisando che l'estensione non è automatica, per cui tale fatto potrebbe inficiare la gara stessa.

Il presidente precisa che, relativamente al quesito a), la data di questa seduta è stata comunicata alle imprese partecipanti mediante avviso [protocollo n. 88487 del 19 dicembre 2017] pubblicato sul sito Internet del Comune [[www.comune.cuneo.gov.it](http://www.comune.cuneo.gov.it)] così come disposto dall'articolo «Modalità di svolgimento della gara» del disciplinare di gara. Per quanto concerne i punti b) e c), la stazione appaltante verificherà quanto eccepito.

Successivamente il materiale di gara viene depositato nell'armadio chiuso a chiave posto nell'ufficio Contratti e appalti del Settore Contratti e personale, parimenti chiuso a chiave, dove verrà custodito.

Alle ore **15,05** la seduta viene sciolta.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Giraud Bruno [Commissario]
- Bernardi Davide [Commissario]
- Peruzzi Renato [Segretario verbalizzante]

## Riepilogo valutazione offerta tecnica

Criteri		Punti	SCT	SIS	Abaco	Apcoa	Parcheggi	
			Valutazione	Valutazione	Valutazione	Valutazione	Valutazione	
A	<b>A) Caratteristiche impianti</b>		<b>26</b>					
	1	per quanto riguarda i parcheggi in superficie [compreso il parcheggio seminterrato dell'ex Caserma Cantore], funzionalità, caratteristiche tecniche e specifiche delle apparecchiature, delle componenti e delle funzionalità, in particolare per quanto riguarda i parcometri e le modalità di gestione [e di interrogazione in remoto anche da parte del Comune di Cuneo] del controllo remoto, oltre al magazzino e alla gestione di scorte/pezzi di ricambio	18	15,1038	14,4828	15,1038	18,0000	16,5510
	2	per quanto riguarda il parcheggio interrato di Piazza Boves, funzionalità, caratteristiche tecniche e specifiche delle apparecchiature, delle componenti e delle funzionalità, modalità di organizzazione e gestione del parcheggio	8	6,4368	6,4368	7,0800	8,0000	7,0800
B	<b>B) Modalità di effettuazione del servizio</b>		<b>20</b>					
	1a	per i parcheggi in superficie	5	4,4250	4,0230	5,0000	4,5975	4,0230
	1b	per i parcheggi di Piazza Boves	3	2,4138	2,3103	2,7585	3,0000	2,6550
	2	sistema di pagamento alternativi ai parcometri	5	4,0555	3,7220	4,8335	5,0000	4,2775
	3	gestione del periodo transitorio, nell'attesa dell'installazione dei nuovi parcometri e del sistema gestionale di Piazza Boves, al fine di non creare disservizi per l'utenza e perdita di introiti per il Comune di Cuneo	4	4,0000	3,0804	3,6780	3,3564	2,7584
	4	modalità gestionali per rilascio pass residenti nell'area compresa tra Corso Nizza – Corso Giolitti – Via XX Settembre – Corso Galileo Ferraris	3	2,3334	2,3334	2,3334	3,0000	2,6667
C	<b>C) Offerte migliorative [senza alcun aggravio di costi per il Comune]</b>		<b>14</b>					
	1	possibilità di non prevedere alcuna tariffa minima per il pagamento della sosta di superficie con, ad esempio, l'utilizzo di tessera elettronica o tramite telefono cellulare	2	1,8182	1,8182	1,8182	2,0000	1,8962
	2	agevolazione (ad esempio con "buoni sosta") per i residenti nelle aree di sosta a pagamento dove non è previsto il rilascio di pass e relativa modalità di rilascio e di controllo	2	1,7590	1,4458	1,6868	2,0000	1,6868
	3	iniziative volte a semplificare il più possibile, per gli utenti, l'approccio alla sosta a pagamento	2	2,0000	2,0000	2,0000	1,9144	2,0000
	4	implementazione e potenziamento degli attuali sistemi di indirizzamento ai parcheggi	2	1,7778	1,4000	1,5556	2,0000	1,7778
	5	progetto di implementazione e aumento del numero dei parcometri con illustrazione della distribuzione sul territorio, rispetto a quelli attualmente presenti, che il concorrente intende posizionare per agevolare l'utenza	2	1,5556	1,7778	1,4000	1,5556	2,0000
	6	proposte migliorative aggiuntive rispetto a quanto sopra previsto	4	3,5556	2,8000	3,1112	4,0000	4,0000
<b>Totale punti offerta tecnica</b>				<b>51,2345</b>	<b>47,6305</b>	<b>52,3590</b>	<b>58,4239</b>	<b>53,3724</b>

## Valutazione offerta economica [punteggio massimo attribuibile 40]

### d) Valutazione offerta economica [Massimo ribasso offerto — punti 40]

#### Offerta economica: 40 punti

Il punteggio massimo pari a **40 punti** viene attribuito al valore dell'offerta [espressa in percentuale] più conveniente per l'amministrazione. Tale percentuale dovrà essere in aumento rispetto alla base di gara fissata nella misura del 50% sugli incassi a qualsiasi titolo, al netto dell'Iva.

Alle altre offerte è attribuito un punteggio determinato con la seguente formula:

$$P = \text{punteggio massimo (40 punti)} \times \frac{P_o}{P_{\max}}$$

Dove:

P = punteggio da attribuire all'impresa

P<sub>o</sub> = valore offerto dal concorrente "A" [espresso in percentuale], che dovrà ovviamente – come sopra riportato – essere superiore al valore del 50%.

P<sub>max</sub> = valore dell'offerta più conveniente [espresso in percentuale]

N.	Concorrente	Percentuale offerta	Coefficiente Ci	Valutazione offerta economica
1	SCT	64,6300	1,0000	<b>40,0000</b>
2	Costiuento R.T.I. S.I.S. Segnaletica s.r.l.	57,7500	0,8935	<b>35,7400</b>
3	Costituendo R.T.I.: Abaco s.p.a.	54,2300	0,8391	<b>33,5640</b>
4	Apcoa Parking s.p.a.	52,5200	0,8126	<b>32,5040</b>
5	Parcheggi Italia s.p.a.	53,0500	0,8208	<b>32,8320</b>

N.	Concorrente	Percentuale massima offerta
1	SCT	<b>64,6300</b>

**Valutazione offerta tecnica + offerta economica**  
**[punteggio complessivo massimo 100]**

<b>N.</b>	<b>Concorrente</b>	<b>Valutazione offerta tecnica</b>	<b>Valutazione offerta economica</b>	<b>Punteggio totale</b>
1	SCT	51,2345	40,0000	<b>91,2345</b>
2	Costiuento R.T.I. S.I.S. Segnaletica s.r.l.	47,6305	35,7400	<b>83,3705</b>
3	Costituendo R.T.I.: Abaco s.p.a.	52,3590	33,5640	<b>85,9230</b>
4	Apcoa Parking s.p.a.	58,4239	32,5040	<b>90,9279</b>
5	Parcheggi Italia s.p.a.	53,3724	32,8320	<b>86,2044</b>

**Graduatoria finale**

<b>N.</b>	<b>Concorrente</b>	<b>Punteggio</b>	<b>Graduatoria</b>
1	SCT	91,2345	1°
4	Apcoa Parking s.p.a.	90,9279	2°
5	Parcheggi Italia s.p.a.	86,2044	3°
3	Costituendo R.T.I.: Abaco s.p.a.	85,9230	4°
2	Costiuento R.T.I. S.I.S. Segnaletica s.r.l.	83,3705	5°