

Comune di Cuneo

Provincia di Cuneo

Affidamento del servizio di redazione del bando di selezione dei progetti di riqualificazione dei fronti commerciali attraverso “Regimi di Aiuto” alle imprese nell’ambito del programma straordinario di intervento per la riqualificazione urbana e la sicurezza delle periferie - D.P.C.M. 25 maggio 2016 [C.I.G. ZE11CC4E79] — Indagine di mercato con offerta per il successivo affidamento diretto [articolo 36 — comma 2, lettera a) — del Codice]

VERBALE DI GARA N. 3

12 aprile 2017

Seduta aperta al pubblico

L’anno **duemiladiciassette**, il giorno **dodici** del mese di **aprile** alle ore **10,45** nella Sala Consiglio del Palazzo municipale di Cuneo, sito in via Roma n. 28, si è riunita la commissione giudicatrice della gara di appalto avente per oggetto: «Affidamento del servizio di redazione del bando di selezione dei progetti di riqualificazione dei fronti commerciali attraverso “Regimi di Aiuto” alle imprese nell’ambito del programma straordinario di intervento per la riqualificazione urbana e la sicurezza delle periferie - D.P.C.M. 25 maggio 2016 [C.I.G. ZE11CC4E79] — Indagine di mercato con offerta per il successivo affidamento diretto [articolo 36 — comma 2, lettera a) — del Codice]», nominata con determinazione dirigenziale n. 526 dell’11 aprile 2017 e così composta:

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Conter Eliana [Commissario]

- Navarra Alfonso [Commissario]

Svolge funzioni notarili di verbalizzazione il signor Peruzzi Renato, Vice Segretario Generale dell'ente, ai sensi dell'articolo 26 — comma 3 — del vigente *«Regolamento per la disciplina dei contratti»*, adottato con deliberazione del consiglio comunale n. 129 del 17 dicembre 2013.

Il signor Rinaldi Giorgio, nella sua qualità di dirigente del settore Contratti e personale, assunta la presidenza ai sensi dell'articolo 26 del citato *«Regolamento per la disciplina dei contratti»* dichiara aperta la gara.

Il presidente riferisce preliminarmente che, come disposto dall'articolo 7 del *«Disciplinare di gara»* e dall'articolo 97 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 *«Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture»*, in seguito "Codice", la commissione è stata convocata in seduta pubblica per comunicare i punteggi attribuiti all'offerta tecnica dei concorrenti in gara, per procedere successivamente all'apertura dell'offerta economica e per individuare l'offerta economicamente più vantaggiosa per il servizio in oggetto.

La commissione prende atto che la data di questa seduta è stata fissata nella seduta precedente tenutasi dalle ore 10,15 alle ore 10,30 [verbale n. 2 — seduta riservata].

Il presidente dà quindi lettura per i concorrenti in gara dei punteggi parziali ottenuti a seguito della valutazione della *«Busta n. 2 — Offerta tecnica»*,

così come attribuito dalla commissione nella seduta riservata del 12 aprile 2017 [**allegato “A”**].

Il presidente procede quindi all'apertura della busta contraddistinta con la dicitura «Busta n. 3 — Offerta economica» relativa a ciascun concorrente in gara e dà lettura del ribasso percentuale offerto sull'importo a base d'asta, così come richiesto dall'articolo «Contenuto, termini e modalità per la presentazione delle offerte» del disciplinare di gara.

Le predette offerte si compendiano nei termini economici riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrale e sostanziale [**allegato “B”**].

In relazione a quanto emerso dall'offerta economica presentata la commissione, applicando la formula indicata all'articolo «Criterio di aggiudicazione» del disciplinare di gara, attribuisce ai concorrenti in gara il relativo punteggio, che assommato ai punteggi dell'offerta tecnica determina il punteggio finale risultante dal prospetto riepilogativo che viene allegato al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale [**allegato “C”**].

La commissione, constatato che l'offerta dell'impresa constatato che l'offerta del costituendo R.T.I. [raggruppamento temporaneo di imprese]: Tautemi associati s.r.l. [capogruppo mandataria] — Via Moiola n. 7 — 12100 Cuneo [CN] — codice fiscale 03182950042 — Enti Rev s.r.l. [mandante] — Via Martiri della Liberazione n. 46 — 12037 Saluzzo CN — codice fiscale 02037190044 — Technical Design s.r.l. [mandante] — Via San Giovanni Bosco n. 7/d — 12100 Cuneo — codice fiscale 00595270042 è la più vantaggiosa con ribasso percentuale offerto del 5,1000% [cinque virgola mille per cento] e così per un importo complessivo dell'appalto di €

4.745,00 oltre all'Iva nella misura di legge [il progetto non prevede costi per la sicurezza relativi a rischi di interferenza], ottenendo un punteggio totale di 100,00 [punteggio offerta tecnica 70,0000 + punteggio offerta economica 30,0000], formula la graduatoria che viene allegata al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale **[allegato "D"]**.

Il presidente dopo aver constatato che i punteggi attribuiti all'offerta dell'unico concorrente in gara [punteggio relativo al prezzo — punti 30,0000 e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione delle offerte — punti 70,0000] sono entrambi superiori ai limiti indicati all'articolo 97, comma 3, del Codice, informa che verranno comunicate al Responsabile del Procedimento le predette risultanze di gara ai fini della prescritta verifica della congruità dell'offerta, rinviando l'aggiudicazione provvisoria dell'appalto a una nuova seduta pubblica, la cui data sarà comunicata mediante avviso pubblicato sul sito Internet del Comune [www.comune.cuneo.gov.it].

Alle ore **10,50** la seduta viene sciolta.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Conter Eliana [Commissario]
- Navarra Alfonso [Commissario]
- Peruzzi Renato [Segretario verbalizzante].

Valutazione offerta tecnica
[punteggio massimo attribuibile 80]

Valutazione dei criteri di natura qualitativa

a) Calcolo delle medie (mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte di ciascun commissario)

1. Chintana s.r.l.: calcolo delle medie

Criteri di valutazione		Peso		Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale
A)	Valutazione della professionalità, delle risorse e delle esperienze pregresse	Punti	40				
	1. Organizzazione complessiva, contatti già costituiti in ambito italiano ed europeo, articolazione degli uffici, numero di collaboratori, diversificazione delle specializzazioni per materia	Punti	15	0,90	0,90	0,80	0,87
	2. Risorse professionali che il concorrente dichiara di impiegare nelle attività oggetto del servizio: numero dei soggetti, formazione, competenze, esperienze pregresse (questi elementi verranno desunti dal curriculum vitæ)	Punti	15	0,80	0,70	0,80	0,77
	3. Precedenti bandi curati dal concorrente e finanziati con fondi europei (verranno presi in considerazione esclusivamente dossier di candidatura e progetti elaborati nell'ambito dei Piani Integrati Territoriali [PITER] e dei Piani Integrati Tematici [PITEM])	Punti	5	0,00	0,00	0,00	0,00
	4. Rete di rapporti consolidati nel corso delle precedenti esperienze con soggetti pubblici e organismi privati	Punti	5	0,70	0,70	0,70	0,70
B)	Valutazione della proposta tecnica	Punti	40				
	1. Approccio di metodo con riferimento alle relazioni con il Comune di Cuneo e i suoi uffici, piano di lavoro, tipologia di soggetti da coinvolgere, tecniche di redazione progettuale	Punti	10	0,80	0,80	0,80	0,80
	2. Modalità di contatto con gli altri partner	Punti	15	0,80	0,80	0,80	0,80
	3. Aspetti connessi alla formazione in itinere del personale del Comune di Cuneo coinvolti	Punti	15	0,80	0,80	0,80	0,80

2. Costituendo R.T.I.: T.E.R.R.A. Consulting s.r.l. [capogruppo mandataria]: calcolo delle medie

Criteri di valutazione		Peso		Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale
A)	Valutazione della professionalità, delle risorse e delle esperienze pregresse	Punti	40				
	1. Organizzazione complessiva, contatti già costituiti in ambito italiano ed europeo, articolazione degli uffici, numero di collaboratori, diversificazione delle specializzazioni per materia	Punti	15	0,80	0,80	0,70	0,77
	2. Risorse professionali che il concorrente dichiara di impiegare nelle attività oggetto del servizio: numero dei soggetti, formazione, competenze, esperienze pregresse (questi elementi verranno desunti dal curriculum vitæ)	Punti	15	0,90	0,80	0,90	0,87
	3. Precedenti bandi curati dal concorrente e finanziati con fondi europei (verranno presi in considerazione esclusivamente dossier di candidatura e progetti elaborati nell'ambito dei Piani Integrati Territoriali [PITER] e dei Piani Integrati Tematici [PITEM])	Punti	5	0,00	0,00	0,00	0,00
	4. Rete di rapporti consolidati nel corso delle precedenti esperienze con soggetti pubblici e organismi privati	Punti	5	0,40	0,40	0,40	0,40
B)	Valutazione della proposta tecnica	Punti	40				
	1. Approccio di metodo con riferimento alle relazioni con il Comune di Cuneo e i suoi uffici, piano di lavoro, tipologia di soggetti da coinvolgere, tecniche di redazione progettuale	Punti	10	0,40	0,50	0,40	0,43
	2. Modalità di contatto con gli altri partner	Punti	15	0,40	0,40	0,50	0,43
	3. Aspetti connessi alla formazione in itinere del personale del Comune di Cuneo coinvolti	Punti	15	0,50	0,40	0,40	0,43

b) Trasformazione delle medie in coefficienti definitivi (coefficiente V)

Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuita ad ogni offerta da parte di tutti i commissari, in coefficienti definitivi.

Per ciascun sotto criterio di valutazione viene individuata la media più alta:

Criteri di valutazione		Media massima	Concorrente	Fattore conversione
A)	Valutazione della professionalità, delle risorse e delle esperienze pregresse			
	1. Organizzazione complessiva, contatti già costituiti in ambito italiano ed europeo, articolazione degli uffici, numero di collaboratori, diversificazione delle specializzazioni per materia	0,87	Chintana s.r.l.	1,1494
	2. Risorse professionali che il concorrente dichiara di impiegare nelle attività oggetto del servizio: numero dei soggetti, formazione, competenze, esperienze pregresse (questi elementi verranno desunti dal curriculum vitæ)	0,87	Costituendo R.T.I.: T.E.R.R.A. Consulting s.r.l. [capogruppo mandataria]	1,1494
	3. Precedenti bandi curati dal concorrente e finanziati con fondi europei (verranno presi in considerazione esclusivamente dossier di candidatura e progetti elaborati nell'ambito dei Piani Integrati Territoriali [PITER] e dei Piani Integrati Tematici [PITEM])	0,00	Nessun concorrente	0,0000
	4. Rete di rapporti consolidati nel corso delle precedenti esperienze con soggetti pubblici e organismi privati	0,70	Chintana s.r.l.	1,4286
B)	Valutazione della proposta tecnica			
	1. Approccio di metodo con riferimento alle relazioni con il Comune di Cuneo e i suoi uffici, piano di lavoro, tipologia di soggetti da coinvolgere, tecniche di redazione progettuale	0,80	Chintana s.r.l.	1,2500
	2. Modalità di contatto con gli altri partner	0,80	Chintana s.r.l.	1,2500
	3. Aspetti connessi alla formazione in itinere del personale del Comune di Cuneo coinvolti	0,80	Chintana s.r.l.	1,2500

c) Si ottengono, così le medie definitive che permettono di calcolare il coefficiente di valutazione delle offerte

Criteri di valutazione		Punti massimi attribuibili	Concorrenti					
			Chintana s.r.l.			Costituendo R.T.I.: T.E.R.R.A. Consulting s.r.l. [capogruppo mandataria]		
			Media originale	Media definitiva	Valutazione	Media originale	Media definitiva	Valutazione
A)	Valutazione della professionalità, delle risorse e delle esperienze pregresse	40						
	1. Organizzazione complessiva, contatti già costituiti in ambito italiano ed europeo, articolazione degli uffici, numero di collaboratori, diversificazione delle specializzazioni per materia	15	0,87	1,0000	15,0000	0,77	0,8851	13,2759
	2. Risorse professionali che il concorrente dichiara di impiegare nelle attività oggetto del servizio: numero dei soggetti, formazione, competenze, esperienze pregresse (questi elementi verranno desunti dal curriculum vitæ)	15	0,77	0,8851	13,2759	0,87	1,0000	15,0000
	3. Precedenti bandi curati dal concorrente e finanziati con fondi europei (verranno presi in considerazione esclusivamente dossier di candidatura e progetti elaborati nell'ambito dei Piani Integrati Territoriali [PITER] e dei Piani Integrati Tematici [PITEM])	5	0,00	0,0000	0,0000	0,00	0,0000	0,0000
	4. Rete di rapporti consolidati nel corso delle precedenti esperienze con soggetti pubblici e organismi privati	5	0,70	1,0000	5,0000	0,40	0,5714	2,8571
B)	Valutazione della proposta tecnica	40						
	1. Approccio di metodo con riferimento alle relazioni con il Comune di Cuneo e i suoi uffici, piano di lavoro, tipologia di soggetti da coinvolgere, tecniche di redazione progettuale	10	0,80	1,0000	10,0000	0,43	0,5375	5,3750
	2. Modalità di contatto con gli altri partner	15	0,80	1,0000	15,0000	0,43	0,5375	8,0625
	3. Aspetti connessi alla formazione in itinere del personale del Comune di Cuneo coinvolti	15	0,80	1,0000	15,0000	0,43	0,5375	8,0625
T O T A L E					73,2759			52,6330

Valutazione offerta economica [punteggio massimo attribuibile 20]

d) Valutazione offerta economica [Massimo ribasso offerto — punti 20]

Il punteggio massimo pari a 20 punti viene attribuito all'offerta con prezzo più basso.
Alle altre offerte è attribuito un punteggio determinato con la seguente formula:

$$P = \text{punteggio massimo (20 punti)} \times \frac{R_a}{R_{\max}}$$

Dove:

P = punteggio da attribuire all'impresa;

R_a = valore dell'offerta [espresso in ribasso percentuale] del concorrente a;

R_{max} = valore dell'offerta [espresso in ribasso percentuale] più conveniente.

N.	Concorrente	Ribasso offerto [%]	Coefficiente Ci	Valutazione offerta economica
1	Chintana s.r.l.	6,6700	1,0000	20,0000
2	Costituendo R.T.I.: T.E.R.R.A. Consulting s.r.l. [capogruppo mandataria]	4,0000	0,5997	11,9940

N.	Concorrente	Ribasso massimo [%]
1	Chintana s.r.l.	6,6700

Allegato "C"

Valutazione offerta tecnica + offerta economica
[punteggio complessivo massimo 100]

N.	Concorrente	Valutazione offerta tecnica	Valutazione offerta economica	Punteggio totale
1	Chintana s.r.l.	73,2759	20,0000	93,2759
2	Costituendo R.T.I.: T.E.R.R.A. Consulting s.r.l. [capogruppo mandataria]	52,6330	11,9940	64,6270

Graduatoria finale

N.	Concorrente	Punteggio	Graduatoria
1	Chintana s.r.l.	93,2759	1°
2	Costituendo R.T.I.: T.E.R.R.A. Consulting s.r.l. [capogruppo mandataria]	64,6270	2°