

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- il Comune di Cuneo è dotato di Piano Regolatore Generale Comunale (P.R.G.C.) approvato con deliberazione della Giunta Regionale n. 40 – 9137 del 7 luglio 2008;
- con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 112 del 27.10.2009 è stato adottato il Progetto Preliminare della Variante Parziale n. 5 al P.R.G.C. vigente, relativa a varie modifiche normative e cartografiche, redatta ai sensi dell'art. 17, 7° comma, della L.R. 56/77 e s. m. e i.;
- la Variante n. 5 di cui trattasi è stata depositata presso la Segreteria Generale del Comune e pubblicata in libera visione al pubblico dal 18.11.2009 al 18.12.2009;
- ai sensi della legislazione vigente sono state espletate le necessarie formalità circa la comunicazione al pubblico dell'avvenuta adozione e pubblicazione;
- in data 18 novembre 2009 prot. n° 62724 è stata trasmessa copia della deliberazione di adozione con i relativi elaborati alla Provincia di Cuneo – Settore Assetto del Territorio, affinché si pronunci in merito, ai sensi dell'art.1 della L.R. n.41 del 29.07.1997;
- l'Amministrazione Provinciale non ha deliberato, ai sensi di legge e nei termini previsti, il parere compatibilità della Variante n. 5 con il Piano Provinciale Territoriale e i Progetti sovracomunali approvati, pertanto il pronunciamento si intende espresso in modo positivo;
- entro la data del 18.12.2009, e pertanto nei termini di legge, sono pervenute a questo Comune le seguenti dodici osservazioni da parte dei soggetti aventi interessi in merito;
 - N.1 in data 4.12.2009 (prot. n. 66546) presentata dal Sig.ra BLENGINO Angela in qualità di amministratore unico della soc. SIB s.r.l. – Cuneo;
 - N.2 in data 9.12.2009 (prot. n. 67302) presentata dai Sig.ri GIUGIA Giorgio, GIUGIA Michele e GIUGIA Giovanna – Cuneo;
 - N.3 in data 10.12.2009 (prot. n. 67579) presentata da Sig. FANTINO Alberto in qualità di legale rappresentante della Fantino Costruzione S.p.A. – Cuneo;
 - N.4 in data 11.12.2009 (prot. n. 67898) presentata da PROVINCIA DI CUNEO;
 - N.5 in data 16.12.2009 (prot. n. 68828) presentata da Sig. GIULIANO Giovanni – Cuneo;
 - N.6 in data 16.12.2009 (prot. n. 68903) presentata da Sig. NALIN Piero in qualità di rappresentante Investimenti e Manutenzione Area Vendite Rete di ENI S.p.A. – Divisione Refining & Marketing – Area Vendite Rete Nord Ovest – Torino;
 - N.7 in data 17.12.2009 (prot. n. 69134) presentata dal COMUNE DI CUNEO;
 - N.8 in data 17.12.2009 (prot. n. 69206) presentata da Sig. FERRERO Paolo – Bernezzo;
 - N.9 in data 17.12.2009 (prot. n. 69209) presentata da Sig. MANISCALCO Oreste – Cuneo;
 - N.10 in data 17.12.2009 (prot. n. 69365) presentata da Sig.ri CANALE Luciana – Cuneo, ROVERE Ezio – Borgo San Dalmazzo, ROVERE Giovanni – Borgo San Dalmazzo e ROVERE Maura – Saluzzo;
 - N.11 in data 18.12.2009 (prot. n. 69480) presentata da Sig.ri ARCOSTANZO Carlo e CASASOLA Ivanna Mariarita – Cuneo;
 - N.12 in data 18.12.2009 (prot. n. 69567) presentata da Sig.ri GIAIME Elsa e SIRCHIA Michele;

- le osservazioni di cui sopra sono di seguito riportate sintetizzate nell'argomento e opportunamente controdedotte dal Settore Programmazione del Territorio, le possibili valutazioni utilizzate sono le seguenti:
 - accoglibile: quando la proposta viene accolta poiché, a seguito di verifiche effettuate, risulta congruente rispetto all'impianto strutturale urbanistico e alle scelte ed i criteri della variante;
 - parzialmente accoglibile: quando la proposta viene accolta solo in parte poiché la soluzione data, al fine di essere resa congrua rispetto alle scelte ed i criteri della variante, deve avere una soluzione parzialmente diversa rispetto a quella richiesta;
 - non accoglibile: la proposta non viene accolta poiché non congruente con l'impianto strutturale urbanistico e alle scelte ed i criteri della variante;

Sentita in merito la II^a Commissione Consiliare Permanente nelle sedute del 11 e 18 gennaio 2010;

ESAME DELLE OSSERVAZIONI

OSSERVAZIONE N. 1 - BLENGINO Angela - Soc. SIB s.r.l. – Cuneo

Sintesi dell'argomento dell'osservazione:

Il proponente chiede che sia riperimetrato l'ambito ATF2.SP3 nella parte sud in prossimità della bealera, nel caso in cui tale superficie non sia ricompresa nel perimetro

Proposta consultiva di controdeduzione del Settore:

L'osservazione, che si riferisce alla modifica contrassegnata con il n. 32 nella Relazione di Variante, può ritenersi accoglibile, in quanto la perimetrazione dell'ambito ATF2.SP3 verso sud corre lungo la dividente dei mappali Fg.95 M.li 532 e 533 ricomprendendo interamente il sedime della bealera, nel caso del Fg.95 M.li 591 il suddetto sedime risulta già interamente ricompreso. Tale esclusione può risultare solo dalla lettura della base aerofotogrammetrica utilizzata negli elaborati di PRG, che viene coerentemente modificata come refuso cartografico.

Esaminata l'osservazione n.1 sopracitata e la proposta di controdeduzione tecnica;

Presenti in aula	n. 25
Non partecipa alla votazione	n. 1 Lingua Graziano
Presenti all'apertura della votazione (espressa con voto elettronico)	n. 24
Astenuto	n. 1 Lavagna Alessandro (CENTRO LISTA CIVICA)
Votanti	n. 23
Voti favorevoli	n. 23
Voti contrari	n. 0

DELIBERA

Di ACCOGLIERE l'osservazione sopra riportata per le motivazioni contenute nella controdeduzione predisposta dal Settore tecnico competente.

-----oOo-----

OSSERVAZIONE N. 2 - Sig.ri GIUGIA Giorgio, GIUGIA Michele e GIUGIA Giovanna

Sintesi dell'argomento dell'osservazione:

I proponenti chiedono che sia modificata la destinazione dei terreni in proprietà, da “TVAP - Territori a valenza ambientale e paesaggistica” in “TA - Territori agricoli”, al fine di consentire il trasferimento dell'attività aziendale legata all'allevamento di bovini.

Proposta consultiva di controdeduzione del Settore:

L'osservazione non può ritenersi accoglibile, in quanto i terreni di proprietà non sono oggetto della variante in corso e insistono su territori individuati dal P.R.G. come “TVAP - Territori a valenza ambientale e paesaggistica” soggetti a particolare tutela paesaggistica e alla conservazione delle caratteristiche tipiche del paesaggio agrario. In tali territori sono vietate nuove edificazioni comprese quelle relative a strutture agricole, per tali ragioni la richiesta in oggetto risulta in contrasto con l'impianto strutturale urbanistico e gli indici urbanistici – ambientali del P.R.G. e con le scelte ed i criteri confermati per la variante in oggetto.

-----oOo-----

OSSERVAZIONE N. 3 - Sig. FANTINO Alberto - Fantino Costruzione S.p.A. – Cuneo

Sintesi dell'argomento dell'osservazione:

Il proponente chiede che venga modificata in ampliamento la perimetrazione del lotto edificabile (ACE+VE) in tessuto TC2c per la realizzazione della SUL ammessa e conseguentemente sia limitata la quota di cessione per le aree a servizi. Venga, altresì, rivisto il posizionamento del lotto edificabile.

Proposta consultiva di controdeduzione del Settore:

L'osservazione, che si riferisce alla modifica contrassegnata con il n. 9 nella Relazione di Variante, può ritenersi accoglibile; si propone di modificare la perimetrazione del lotto edificabile e le aree in cessione destinate a servizi, aggiornando le N.d.A. e gli elaborati grafici.

-----oOo-----

OSSERVAZIONE N. 4 - PROVINCIA DI CUNEO

Sintesi dell'argomento dell'osservazione:

Il proponente chiede che venga modificato l'innesto sulla S.P. 25 della viabilità comunale prevista mediante riduzione dell'ambito “APT2.OS3” in località Tetto Caballo, tenuto conto delle problematiche connesse alla presenza del passaggio a livello ferroviario in direzione della S.P. 589, della formazione di code causate da mezzi in attesa dell'apertura del passaggio a livello (in particolar modo nelle ore di punta), del posizionamento dell'incrocio a rotatoria in un rettilineo di immissione (garanzia di massima visibilità ai mezzi in ingresso).

Proposta consultiva di controdeduzione del Settore:

L'osservazione non può ritenersi accoglibile, in quanto la modifica richiesta non è oggetto della variante in corso, sarà comunque tenuta presente in sede di future varianti e/o in sede di presentazione del S.U.E. La proposta risulta essere, pertanto, in contrasto con l'impianto strutturale urbanistico e con le scelte ed i criteri adottati per la variante in oggetto.

-----oOo-----

OSSERVAZIONE N. 5 - Sig. GIULIANO Giovanni – Cuneo

Sintesi dell'argomento dell'osservazione:

Il proponente chiede che venga eliminata, sul fronte strada, l'area prevista a parcheggio, mantenendo sulla proprietà la sola previsione del passaggio della pista ciclabile.

Proposta consultiva di controdeduzione del Settore:

L'osservazione non può ritenersi accoglibile, in quanto la richiesta interessa una porzione in cessione destinata a servizi pubblici, non interessata dalla variante in corso.

-----oOo-----

OSSERVAZIONE N. 6 - Sig. NALIN Piero - Investimenti e Manutenzione Area Vendite Nord Ovest Rete di ENI S.p.A. – Torino

Sintesi dell'argomento dell'osservazione:

Il proponente chiede che sia ridotta la fascia di rispetto dei Tessuti di riordino dell'Asse Rettore (TC5b) e delle altre viabilità - fronte impianto carburante - a 3,80 m con allineamento in corrispondenza dei fabbricati limitrofi e sia annullata la previsione del nuovo asse viario perpendicolare a Corso Francia che collega lo stesso a Via Vecchia Borgo San Dalmazzo. Le suddette aree siano destinate ad aree per impianto di distribuzione carburante.

Proposta consultiva di controdeduzione del Settore:

L'osservazione, che si riferisce alla modifica contrassegnata con il n. 13 nella Relazione di Variante, non può ritenersi accoglibile, in quanto la richiesta rende impossibile la realizzazione della viabilità prevista dal P.R.G. quale collegamento di C.so Francia con Via Vecchia di Borgo e l'Asse Rettore nella parte verde-ciclo-pedonale.

-----oOo-----

OSSERVAZIONE N. 7 - COMUNE DI CUNEO

Sintesi dell'argomento dell'osservazione:

Il proponente chiede che:

- 1) sia inserita la previsione di interventi "Verde e Parcheggi Pubblici" ex art.21 della L.U.R.56/77 e ex artt. 57.04 e 57.05 delle N.d.A. negli Ambiti di Valorizzazione Ambientale (AV) di cui all'art.51 delle N.d.A.;
- 2) negli ambiti API1, con riferimento alla edilizia residenziale pubblica - ERP, siano ammesse tipologie edilizie a due piani f.t. più sottotetto.

Proposta consultiva di controdeduzione del Settore:

- 1) L'osservazione può ritenersi accoglibile, si propone di modificare ed integrare l'art. 51 delle N.d.A come sopra richiesto;
- 2) L'osservazione può ritenersi accoglibile, si propone di modificare ed integrare l'art. 53.03 delle N.d.A con la dicitura: Hmax: 2 piani e sottotetto abitabile nel caso di ERP.

-----oOo-----

OSSERVAZIONE N. 8 - Sig. FERRERO Paolo – Bernezzo

Sintesi dell'argomento dell'osservazione:

Il proponente chiede che sia equiparato il metodo per l'utilizzo dell'IP applicabile nella città storica alla città consolidata.

Proposta consultiva di controdeduzione del Settore:

L'osservazione non può ritenersi accoglibile, in quanto la proposta risulta essere in contrasto con l'impianto strutturale urbanistico e gli indici urbanistici – ambientali del P.R.G. e con le scelte ed i criteri confermati per la variante in oggetto.

-----oOo-----

OSSERVAZIONE N. 9 - Sig. MANISCALCO Oreste – Cuneo

Sintesi dell'argomento dell'osservazione:

Il proponente chiede che nel caso di tessuti o ambiti per i quali siano pervenute istanze al Comune di Cuneo anteriormente alla data del 27.10.2009, sia confermata la disciplina urbanistica vigente alla data della presentazione delle relative istanze.

Proposta consultiva di controdeduzione del Settore:

L'osservazione può ritenersi parzialmente accoglibile, in quanto:

considerato che le istanze presentate a cui si fa riferimento riguardano casi puntuali di autorimesse private e un intervento edilizio di tipo residenziale in tessuto TC6 che rispettano la normativa precedente oggetto della variante in corso;

che sulla base del principio del legittimo affidamento si tratta di stabilire una norma transitoria che faccia salve posizioni acquisite nel rispetto del pubblico interesse che scaturisce dal bilanciamento-ponderazione tra l'interesse pubblico e i divergenti interessi privati senza che ciò comporti la compromissione dei sopravvenuti distinti interessi pubblici;

tutto ciò premesso si propone di inserire nel dispositivo del provvedimento di approvazione della variante la salvaguardia per i progetti presentati anteriormente alla data di adozione della variante stessa, conformi alle N.d.A. del P.R.G. vigente ed esaminati favorevolmente dalla Commissione Edilizia e di prevedere che il loro iter venga concluso entro 180 giorni dall'approvazione del Progetto Definitivo della variante stessa.

-----oO-----

OSSERVAZIONE N. 10 - Sig.ri CANALE Luciana – Cuneo, ROVERE Ezio – Borgo San Dalmazzo, ROVERE Giovanni – Borgo San Dalmazzo e ROVERE Maura – Saluzzo

Sintesi dell'argomento dell'osservazione:

I proponenti chiedono che sia perimetrata l'intera area di proprietà come ambito di Ristrutturazione Urbanistica RU.BG2.

Proposta consultiva di controdeduzione del Settore:

L'osservazione, che si riferisce alla modifica contrassegnata con il n. 22 nella Relazione di Variante, può ritenersi parzialmente accoglibile, in quanto in sede di istruttoria dello Strumento urbanistico esecutivo (S.U.E.) verranno verificate le proprietà coinvolte e le parti in cessione, le quali concorrono alla definizione dell'utilizzazione fondiaria ai sensi dell'art.38.08 delle N.d.A.

-----oO-----

OSSERVAZIONE N. 11 - Sig.ri ARCOSTANZO Carlo e CASASOLA Ivanna Mariarita – Cuneo

Sintesi dell'argomento dell'osservazione:

I proponenti chiedono che sia previsto per tutti i terreni ricadenti in tessuto TC4b in Frazione Tetti Pesio (esterni alla perimetrazione LC.TP1) l'obbligo della preventiva approvazione del piano di coordinamento.

Proposta consultiva di controdeduzione del Settore:

L'osservazione non può ritenersi accoglibile, in quanto l'oggetto della variante riguardava la diversa distribuzione delle quote delle aree in cessione nel tessuto TC4b. Si propone di suddividere il lotto di completamento LC.TP1 articolandolo in funzione delle proprietà, in modo da rendere autonoma l'operatività delle singole ditte. In tal modo non è più necessario il ricorso al piano di coordinamento.

OSSERVAZIONE N. 12 - Sig.ri GIAIME Elsa e SIRCHIA Michele - Cuneo

Sintesi dell'argomento dell'osservazione:

I proponenti chiedono che siano modificati gli accessi veicolari, a servizio dei lotti di proprietà, previsti dal PRG in tessuto TC4b.

Proposta consultiva di controdeduzione del Settore:

L'osservazione, che si riferisce alla modifica contrassegnata con il n. 36 nella Relazione di Variante, può ritenersi accoglibile, si propone di modificare la posizione gli accessi veicolari e conseguentemente dei servizi in cessione individuati negli elaborati di P.R.G.

Esaminate le dodici osservazioni sopracitate e le proposte di controdeduzioni tecniche;

Presenti in aula	n. 25
Non partecipa alla votazione	n. 1 Lingua Graziano
Presenti all'apertura della votazione (espressa con voto elettronico)	n. 24
Astenuti	n. 0
Votanti	n. 24
Voti favorevoli	n. 24
Voti contrari	n. 0

DELIBERA

- 1) di respingere le osservazioni nn. 2, 4, 5, 6, 8 e 11 sopra riportate per le motivazioni contenute nelle controdeduzioni predisposte dal Settore tecnico competente;
- 2) di accogliere le osservazioni nn. 3, 7 e 12 sopra riportate per le motivazioni contenute nelle controdeduzioni predisposte dal Settore tecnico competente;
- 3) di accogliere parzialmente le osservazioni nn. 9 e 10 sopra riportate per le motivazioni contenute nelle controdeduzioni predisposte dal Settore tecnico competente;

Visti gli elaborati della Variante n. 5 al P.R.G.C., ai quali si rimanda per ogni approfondimento e visione relativamente ai contenuti opportunamente modificati con il recepimento delle osservazioni come sopra deliberate;

Preso atto delle suddette controdeduzioni e della necessità di dover procedere all'approvazione del progetto definitivo della Variante Parziale n.5 al P.R.G.C.;

Vista la L.R. 05.12.1977 n. 56 e s. m. e i.;

Visto il Piano Regolatore Generale Comunale;

Visto l'art. 42 del T.U. 18 agosto 2000, n. 267;

Acquisito il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica del Dirigente del Settore Programmazione del Territorio Arch. Giovanni PREVIGLIANO, espresso ai sensi dell'art. 49 del T.U. 18 agosto 2000, n. 267;

Presenti in aula	n. 25
Non partecipa alla votazione	n. 1 Lingua Graziano
Presenti all'apertura della votazione (espressa con voto elettronico)	n. 24
Astenuto	n. 1 Lavagna Alessandro (CENTRO LISTA CIVICA)
Votanti	n. 23
Voti favorevoli	n. 23
Voti contrari	n. 0

DELIBERA

1. di approvare ai sensi e per gli effetti dell'art. 17, 7° comma, della L.R. 56/77 e s. m. e i. la Variante Parziale n. 5 al P.R.G.C. vigente relativa ad aree varie e alle Norme di Attuazione, costituita dal progetto definitivo in variante al P.R.G.C. vigente, composto dai seguenti elaborati integrati e opportunamente modificati con il recepimento delle osservazioni come sopra deliberate:
 1. Relazione Tecnica e tavole comparative del P.R.G. vigente e variante Assetto Urbanistico P4-scala 1:5.000;
 2. Raccolta delle Osservazioni pervenute
 3. P1 – Norme di Attuazione – variante;
 4. P3.1 – Assetto Urbanistico generale Nord variante – scala 1:10.000
 5. P3.2 – Assetto Urbanistico generale Sud variante – scala 1:10.000
 6. P4 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:5.000 – Tav.n. 2 Oltre Stura Località San Pietro del Gallo
 7. P4 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:5.000 – Tav.n. 3 Oltre Stura Località San Benigno
 8. P4 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:5.000 – Tav.n. 6 Oltre Stura Località Passatore - Roata Rossi
 9. P4 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:5.000 – Tav.n. 7 Oltre Stura Località Madonna dell'Olmo-Ronchi
 10. P4 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:5.000 – Tav.n. 8 Oltre Stura Località Ronchi
 11. P4 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:5.000 – Tav.n. 9 Oltre Stura Località Confreria
 12. P4 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:5.000 – Tav.n. 10 Oltre Stura Località Madonna dell'Olmo
 13. P4 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:5.000 – Tav.n. 11 Oltre Gesso Località Madonna delle Grazie -Bombonina
 14. P4 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:5.000 – Tav.n. 12 Oltre Gesso Località Tetti Pesio
 15. P4 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:5.000 – Tav.n. 13 Oltre Stura-Altipiano Località Confreria-Altipiano

16. P4 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:5.000 – Tav.n. 14 Altipiano-Oltre Gesso Località Altipiano-Borgo San Giuseppe
17. P4 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:5.000 – Tav.n. 15 Oltre Gesso Località Spinetta- Roata Canale
18. P4 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:5.000 – Tav.n. 17 Altipiano Località Altipiano
19. P4 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:5.000 – Tav.n. 18 Altipiano-Oltre Gesso Località Altipiano-Spinetta
20. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.1 Oltre Stura Località San Pietro del Gallo
21. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.2 Oltre Stura Località San Benigno
22. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.3 Oltre Stura Località Roata Rossi
23. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.5 Oltre Stura Località Passatore
24. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.8 Oltre Stura Località Ronchi
25. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.9 Oltre Stura Località Madonna dell’Olmo
26. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.10 Oltre Stura Località Madonna dell’Olmo
27. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.12 Oltre Stura Località Madonna dell’Olmo
28. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.13 Oltre Gesso Località Bombonina
29. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.14 Oltre Stura Località Martinetto
30. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.15 Oltre Stura - Altipiano Località Madonna dell’Olmo – Basse di Stura
31. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.16 Oltre Gesso Località Madonna delle Grazie
32. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.17 Oltre Gesso Località Tetti Pesio
33. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.18 Oltre Stura Località Confreria
34. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.20 Altipiano Località Centro Storico
35. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.21 OltreGesso Loc.Borgo S. Giuseppe - Madonna delle Grazie
36. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.22 Oltre Gesso Località Spinetta
37. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.23 Altipiano Località Quartiere Donatello
38. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.24 Altipiano Località Altipiano Centro
39. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.25 Oltre Gesso Località Borgo San Giuseppe
40. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.26 Oltre Gesso Località Spinetta – Roata Canale

41. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.28 Altipiano Loc. S. Rocco Castagnaretta – Zona Fluviale
 42. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.29 Altipiano Gesso Località Porta Francia – Cuneo 2
 43. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.30 Altipiano Località Cuneo 1 – Viale Angeli
 44. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.31 Oltre Gesso Località Spinetta
 45. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.33 Altipiano Loc. S. Rocco Castagnaretta - Palazzetto Sport
 46. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n.34 Altipiano Loc. S. Rocco Castagnaretta – Città Giardino
 47. P5 – Assetto Urbanistico variante – scala 1:2.000 – Tav. n. 36 Altipiano Loc. S. Rocco C.-Ingresso Asse Rettore
 48. P8 – Relazione geologica - tecnica
 49. P9.1 – Vincoli - Territorio Nord - scala 1:10.000
 50. P9.2 – Vincoli - Territorio Sud - scala 1:10.000
- a firma dell'Arch. Giovanni PREVIGLIANO – Dirigente del Settore Programmazione del Territorio, iscritto all'Ordine degli Architetti della Provincia di Cuneo al n.703, allegati alla presente deliberazione per farne parte documentale;

2. di dare atto che l'Amministrazione Provinciale non ha espresso, con deliberazione di Giunta Provinciale, nel termine temporale stabilito, il parere di compatibilità ai sensi dell'art. 17 comma 7° della L.R. 56/77 e che pertanto il pronunciamento si intende espresso in modo positivo, poiché la Provincia non ha deliberato in termini di legge;
3. di dare atto che sono salvaguardate le istanze di permessi di costruire presentate antecedentemente alla data di adozione della presente variante, sulla base della normativa del P.R.G. vigente e ad essa conformi, esaminate favorevolmente dalla Commissione Edilizia e che il loro iter dovrà essere concluso entro 180 giorni dall'approvazione del Progetto Definitivo della variante stessa;
4. di dare mandato alla Direzione Urbanistica del Settore Programmazione del Territorio di provvedere alla pubblicazione per notizia per trenta giorni consecutivi e di trasmetterne copia alla Provincia di Cuneo - Settore Assetto del Territorio e alla Regione Piemonte - Servizio Urbanistica ai sensi e per gli effetti di cui al 7° c. dell'art.17 della L.R. 56/77 e s. m. e i.;
5. di dare atto che il responsabile del procedimento del presente provvedimento, non oltre l'approvazione dello stesso, è l'Istruttore Tecnico Direttivo del Settore Programmazione del Territorio Geom. Claudio Luciano.
