

**Comune di Cuneo**

Provincia di Cuneo

**Affidamento dei lavori relativi alla riqualificazione piazza d'Armi –  
Parco urbano e bosco urbano – Intervento n. 1 [CIG 7995498DAA –  
CUP B28I16000130004] nell'ambito del programma di cui al «DPCM  
25/05/2016 - Riqualificazione urbana e sicurezza delle periferie» —  
Procedura aperta [articolo 60 del Codice]**

**VERBALE DI GARA N. 6**

**11 dicembre 2019**

**Seduta aperta al pubblico**

L'anno **duemila diciannove**, il giorno **undici** del mese di **dodici** alle ore **8,45** nella sala Consiglio del Palazzo municipale di Cuneo, sito in via Roma n. 28, si è riunita la commissione giudicatrice della gara di appalto avente per oggetto: Affidamento dei lavori relativi alla riqualificazione piazza d'Armi – Parco urbano e bosco urbano – Intervento n. 1 [CIG 7995498DAA – CUP B28I16000130004] nell'ambito del programma di cui al «DPCM 25/05/2016 - Riqualificazione urbana e sicurezza delle periferie» — Procedura aperta [articolo 60 del Codice]», nominata con determinazione dirigenziale n. 1485 del 23 settembre 2019 e così composta:

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Martinetto Walter Giuseppe [Commissario]
- Viada Marco [Commissario]

Svolge funzioni notarili di verbalizzazione il signor Giraudo Bruno, Vice-Segretario Generale dell'ente, ai sensi dell'articolo 26, comma 3, del vigente «*Regolamento per la disciplina dei contratti*».

Il signor Rinaldi Giorgio, nella sua qualità di dirigente del settore Personale, socio-educativo e appalti, assunta la presidenza ai sensi dell'articolo 26 del citato regolamento comunale dei contratti, dichiara aperta la seduta.

La commissione prende atto che:

- la data di questa seduta è stata comunicata alle imprese partecipanti mediante avviso, pubblicato sul sito internet del Comune e sulla piattaforma del Sistema di Intermediazione Telematica S.IN.TEL. di Regione Lombardia;
- la commissione è stata convocata in seduta pubblica per comunicare i punteggi attribuiti all'offerta tecnica dei concorrenti in gara, per procedere successivamente all'apertura dell'offerta economica e per individuare l'offerta economicamente più vantaggiosa per il servizio in oggetto.

Il presidente dà quindi lettura per ciascun concorrente dei punteggi parziali ottenuti a seguito della valutazione della «Busta n. 2 — Offerta tecnica», così come attribuiti dalla commissione nella seduta in data 20 novembre 2019 e riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale [**allegato “A”**].

La commissione decide di non ammettere gli operatori economici “Consorzio Integra società cooperativa” e “Mello s.r.l.” all'ulteriore fase di apertura dell'offerta economica in quanto hanno ottenuto un punteggio relativo all'offerta tecnica inferiore alla soglia minima richiesta, come previsto dal disciplinare di gara al paragrafo rubricato “Criterio di aggiudicazione”, articolo 6.

Il presidente procede quindi all'apertura della busta contraddistinta con la

dicitura «Busta n. 3 — Offerta economica» relativa a ciascun concorrente e dà lettura del ribasso percentuale offerto sull'importo a base d'asta. Le predette offerte si compendiano nei termini economici riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale **[allegato “B”]**.

In relazione a quanto emerso dalle offerte economiche presentate, la commissione, applicando la formula indicata all'articolo “Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica” del disciplinare di gara, attribuisce a ciascun concorrente il relativo punteggio che, assommato al punteggio dell'offerta tecnica, determina il punteggio finale risultante dal prospetto riepilogativo che viene allegato al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale **[allegato “C”]**.

La commissione, constatato che l'offerta del costituendo R.T.I.: «Euroambiente s.r.l. [mandataria], Balaclava s.r.l. [mandante]» – Via Pratese n. 527 – 51015 Pistoia – codice fiscale e partita Iva 00410600472, è la più vantaggiosa con un ribasso percentuale offerto del 4,2000% [quattro virgola duemila per cento] sull'importo a base d'asta di € 2.559.521,37] e così per un importo complessivo dell'appalto di € 2.490.779,65 [di cui € 38.758,18 per oneri connessi alla sicurezza non soggetti a ribasso ai sensi dell'articolo 23, comma 15, del Codice] oltre all'Iva nella misura di legge, ottenendo un punteggio totale di **89,6994** [punteggio offerta tecnica 81,8234 + punteggio offerta economica 7,8760], formula la graduatoria che viene allegata al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale **[allegato “D”]**.

Il presidente, dopo aver constatato che i punteggi attribuiti all'offerta del

costituendo R.T.I.: «Euroambiente s.r.l. [mandataria], Balaclava s.r.l. [mandante]» [punteggio relativo al prezzo — punti 7,8760 e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione delle offerte — punti 81,8234] non sono entrambi superiori ai limiti indicati all'articolo 97, comma 3, del Codice, propone l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto alla predetta impresa e alle seguenti condizioni economiche:

- ribasso percentuale del 4,2000% sull'importo a base di gara di € 2.559.521,37:

— Importo offerto al netto del ribasso di gara	€ 2.452.021,47
— Oneri per la sicurezza	€ 38.758,18
— Importo totale della proposta di aggiudicazione	€ 2.490.779,65

Il presidente dà infine atto che il dirigente del settore Promozione e sviluppo sostenibile del territorio effettuerà con proprio provvedimento l'aggiudicazione definitiva dell'appalto. Tale aggiudicazione diventerà efficace solo dopo la verifica del possesso dei requisiti di legge da parte dell'impresa aggiudicataria.

Alle ore **9,35** la seduta viene sciolta.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Martinetto Walter Giuseppe [Commissario]
- Viada Marco [Commissario]
- Giraud Bruno [Segretario verbalizzante]

**d) Riepilogo punteggi offerta tecnica**

Concorrente	Criterio A.	Criterio B.	Criterio C.	Totale punteggi offerta tecnica
1 - Consorzio Integra Società Cooperativa	7,4356	26,6305	5,6661	39,7322
2 - Consorzio A.LP.I. Scarl	14,1669	45,3084	5,6661	65,1414
3 - R.T.I.: I.C.F.A. s.r.l. [mandataria], Somoter s.r.l. [mandante], Viglietti Antonio & figlio s.r.l. [mandante], Ramero Aldo & C. s.r.l. [mandante]	13,9660	43,6295	7,5548	65,1503
4 - R.T.I.: Preve Costruzioni S.p.A. [mandataria], Giustiniana s.r.l. [mandante]	13,4924	39,1830	11,3339	64,0093
5 - R.T.I.: Euroambiente s.r.l. [mandataria], Balaclava s.r.l. [mandante]	14,8195	51,3265	15,6774	81,8234
6 - R.T.I.: Consorzio Stabile Agoraa s.r.l. [mandataria], Edilscavi s.r.l. [mandante], Sola Costruzioni s.r.l.	16,3325	50,5931	17,0000	83,9256
7 - Fantino Costruzioni S.p.A.	11,5531	38,8544	10,7661	61,1736
8 - R.T.I.: M.A.V.E.S. S.R.L. [mandataria] — Ager di Fabrizio Cavallo & C. s.n.c. [mandante], Italverde s.r.l. [mandante], Sabil s.a.s. [mandante]	12,0478	42,9714	16,4339	71,4531
9 - MELLO s.r.l.	8,7744	30,2319	6,2339	45,2402

**Articolo 6**

**Criterio di aggiudicazione**

(... ) Sarà applicato lo sbarramento alla soglia di 54 punti (si tiene conto del punteggio riparametrato); conseguentemente non si procederà all'apertura della busta contenente l'offerta economica dei concorrenti che non hanno superato la predetta soglia.

**Valutazione offerta economica**  
**[punteggio massimo attribuibile 10]**

**Offerta economica: 10 punti**

Il punteggio relativo all'offerta economica viene attribuito in base alla seguente formula:

$$P = \text{punteggio massimo [10 punti]} * C_i$$

Per la determinazione del coefficiente  $[C_i]$  vengono applicate le seguenti formule:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{soglia}) = X * A_i / A_{soglia}$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{soglia}) = X + (1 - X) * \left[ \frac{(A_i - A_{soglia})}{(A_{max} - A_{soglia})} \right]$$

**Dove:**

$C_i$  = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

$A_i$  = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

$A_{soglia}$  = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

$X = 0,90$

$A_{max}$  = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

Concorrente	Ribasso offerto [%]	X	Ribasso < = ad Asoglia	Coefficiente	Ribasso > ad Asoglia	Coefficiente	Punteggio
2 - Consorzio A.LP.I. Scarl	9,5000	0,90	0,0000	0,0000	9,5000	1,0000	10,0000
3 - R.T.I.: I.C.F.A. s.r.l. [mandataria], Somoter s.r.l. [mandante], Viglietti Antonio & figlio s.r.l. [mandante], Ramero Aldo & C. s.r.l. [mandante]	3,8000		3,8000	0,7126	0,0000	0,0000	7,1260
4 - R.T.I.: Preve Costruzioni S.p.A. [mandataria], Giustiniana s.r.l. [mandante]	7,7770		0,0000	0,0000	7,7770	0,9633	9,6330
5 - R.T.I.: Euroambiente s.r.l. [mandataria], Balaclava s.r.l. [mandante]	4,2000		4,2000	0,7876	0,0000	0,0000	7,8760
6 - R.T.I.: Consorzio Stabile Agoraa s.r.l. [mandataria], Edilscavi s.r.l. [mandante], Sola Costruzioni s.r.l.	1,5000		1,5000	0,2813	0,0000	0,0000	2,8130
7 - Fantino Costruzioni S.p.A.	1,5500		1,5500	0,2907	0,0000	0,0000	2,9070
8 - R.T.I.: M.A.V.E.S. S.R.L. [mandataria] — Ager di Fabrizio Cavallo & C. s.n.c. [mandante], Italverde s.r.l. [mandante], Sabil s.a.s. [mandante]	5,2670		0,0000	0,0000	5,2670	0,9100	9,1000

A soglia (media aritmetica ribassi offerti)	4,7991
A max (valore del ribasso più conveniente)	9,5000
Punteggio massimo attribuibile	10,0000

## f) Riepilogo punteggi

Concorrente	Valutazione offerta tecnica	Valutazione offerta economica	Totale
1 - Consorzio Integra Società Cooperativa	39,7322	//	39,7322
2 - Consorzio A.LP.I. Scarl	65,1414	10,0000	75,1414
3 - R.T.I.: I.C.F.A. s.r.l. [mandataria], Somoter s.r.l. [mandante], Viglietti Antonio & figlio s.r.l. [mandante], Ramero Aldo & C. s.r.l. [mandante]	65,1503	7,1260	72,2763
4 - R.T.I.: Preve Costruzioni S.p.A. [mandataria], Giustiniana s.r.l. [mandante]	64,0093	9,6330	73,6423
5 - R.T.I.: Euroambiente s.r.l. [mandataria], Balaclava s.r.l. [mandante]	81,8234	7,8760	89,6994
6 - R.T.I.: Consorzio Stabile Agoraa s.r.l. [mandataria], Edilscavi s.r.l. [mandante], Sola Costruzioni s.r.l.	83,9256	2,8130	86,7386
7 - Fantino Costruzioni S.p.A.	61,1736	2,9070	64,0806
8 - R.T.I.: M.A.V.E.S. S.R.L. [mandataria] — Ager di Fabrizio Cavallo & C. s.n.c. [mandante], Italverde s.r.l. [mandante], Sabil s.a.s. [mandante]	71,4531	9,1000	80,5531
9 - MELLO s.r.l.	45,2402	//	45,2402

Allegato "D"

## Graduatoria finale

Concorrente	Punteggio totale	Graduatoria
5 - R.T.I.: Euroambiente s.r.l. [mandataria], Balacclava s.r.l. [mandante]	89,6994	1
6 - R.T.I.: Consorzio Stabile Agoraa s.r.l. [mandataria], Edilscavi s.r.l. [mandante], Sola Costruzioni s.r.l.	86,7386	2
8 - R.T.I.: M.A.V.E.S. S.R.L. [mandataria] — Ager di Fabrizio Cavallo & C. s.n.c. [mandante], Italverde s.r.l. [mandante], Sabil s.a.s. [mandante]	80,5531	3
2 - Consorzio A.LP.I. Scarl	75,1414	4
4 - R.T.I.: Preve Costruzioni S.p.A. [mandataria], Giustiniana s.r.l. [mandante]	73,6423	5
3 - R.T.I.: I.C.F.A. s.r.l. [mandataria], Somoter s.r.l. [mandante], Viglietti Antonio & figlio s.r.l. [mandante],	72,2763	6
7 - Fantino Costruzioni S.p.A.	64,0806	7
9 - MELLO s.r.l.	45,2402	8
1 - Consorzio Integra Società Cooperativa	39,7322	9