

**Comune di Cuneo**

Provincia di Cuneo

**Affidamento dei lavori di recupero funzionale del fabbricato “Cascina Vecchia” a centro didattico culturale e spazio museale etnografico legato al mondo rurale – Intervento n. 8 [CIG 7922344D13 – CUP B21B17000000001] nell’ambito del programma di cui al «DPCM 25/05/2016 - Riqualificazione urbana e sicurezza delle periferie» —  
Procedura aperta [articolo 60 del Codice]**

**VERBALE DI GARA N. 6**

**26 settembre 2019**

**Seduta aperta al pubblico**

L’anno **duemila diciannove**, il giorno **ventisei** del mese di **settembre** alle ore **13,30** nella sala Consiglio del Palazzo municipale di Cuneo, sito in via Roma n. 28, si è riunita la commissione giudicatrice della gara di appalto avente per oggetto: «Affidamento dei lavori di recupero funzionale del fabbricato “Cascina Vecchia” a centro didattico culturale e spazio museale etnografico legato al mondo rurale – Intervento n. 8 [CIG 7922344D13 – CUP B21B17000000001] nell’ambito del programma di cui al «DPCM 25/05/2016 - Riqualificazione urbana e sicurezza delle periferie» – Procedura aperta [articolo 60 del Codice]», nominata con determinazione dirigenziale n. 1254 del 7 agosto 2019 e così composta:

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Beccaria Osvaldo [Commissario]
- Morandi Greta [Commissario]

Svolge funzioni notarili di verbalizzazione il signor Giraud Bruno, Vice-

Segretario Generale dell'ente, ai sensi dell'articolo 26, comma 3, del vigente «Regolamento per la disciplina dei contratti».

Il signor Rinaldi Giorgio, nella sua qualità di dirigente del settore Personale, socio-educativo e appalti, assunta la presidenza ai sensi dell'articolo 26 del citato regolamento comunale dei contratti, dichiara aperta la seduta.

La commissione prende atto che:

- la data di questa seduta è stata comunicata alle imprese partecipanti mediante avviso [protocollo n. 64672 del 23 settembre 2019] pubblicato sul sito Internet del Comune e sul Sistema di Intermediazione Telematica S.IN.TEL. (in seguito Sintel e-Procurement) di Regione Lombardia;
- la commissione è stata convocata in seduta pubblica per comunicare i punteggi attribuiti all'offerta tecnica dei concorrenti in gara, per procedere successivamente all'apertura dell'offerta economica e per individuare l'offerta economicamente più vantaggiosa per il servizio in oggetto.

Il presidente dà quindi lettura per ciascun concorrente dei punteggi parziali ottenuti a seguito della valutazione della «Busta n. 2 — Offerta tecnica», così come attribuiti dalla commissione nella seduta in data 25 febbraio 2019 e riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale [**allegato "A"**].

Il presidente procede quindi all'apertura della busta contraddistinta con la dicitura «Busta n. 3 — Offerta economica» relativa a ciascun concorrente e dà lettura del ribasso percentuale offerto sull'importo a base d'asta. Le predette offerte si compendiano nei termini economici riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrale e

sostanziale **[allegato “B”]**.

La commissione prende atto che il concorrente «Costituendo R.T.I.: C.S.G. Costruzioni s.r.l. [mandataria] – Imp. Electric s.r.l. [mandante]» ha prodotto all'interno della busta virtuale «Busta n. 3 — Offerta economica» gli elaborati prescritti dal disciplinare di gara senza però provvedere alla loro compilazione. Per tale motivazione, viene disposta l'esclusione del concorrente dalla gara in oggetto. Allo stesso verrà inviata comunicazione per posta elettronica certificata [P.E.C.] relativamente alla procedura di esclusione, ai sensi dell'articolo 7 e seguenti della legge 7 agosto 1990, n. 241 s.m.i. *«Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi»*.

In relazione a quanto emerso dalle offerte economiche presentate, la commissione, applicando la formula indicata all'articolo “Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica” del disciplinare di gara, attribuisce a ciascun concorrente il relativo punteggio che, assommato al punteggio dell'offerta tecnica, determina il punteggio finale risultante dal prospetto riepilogativo che viene allegato al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale **[allegato “C”]**.

La commissione, constatato che l'offerta dell'operatore economico «Fantino Costruzioni S.p.A.» – Via Via Roma n. 37 – 12100 Cuneo – codice fiscale e partita Iva 00293940045, è la più vantaggiosa con un ribasso percentuale offerto del 13,8779% [tredici virgola ottomilasettecentosettantanove per cento] sull'importo a base d'asta di € 1.700.000,00 e così per un importo complessivo dell'appalto di € 1.504.076,41 [di cui € 40.000,00 per oneri

connessi alla sicurezza non soggetti a ribasso ai sensi dell'articolo 23, comma 15, del Codice] oltre all'Iva nella misura di legge, ottenendo un punteggio totale di 95,2755 [punteggio offerta tecnica 87,2225 + punteggio offerta economica 8,0530], formula la graduatoria che viene allegata al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale **[allegato "D"]**.

Il presidente, dopo aver constatato che i punteggi attribuiti all'offerta dell'impresa «Fantino Costruzioni S.p.A.» [punteggio relativo al prezzo — punti 8,0530 e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione delle offerte — punti 87,2225] entrambi superiori ai limiti indicati all'articolo 97, comma 3, del Codice, informa che verranno comunicate al Responsabile del Procedimento le predette risultanze di gara ai fini della prescritta verifica della congruità dell'offerta, rinviando la proposta di aggiudicazione dell'appalto a una nuova seduta pubblica, la cui data sarà comunicata mediante avviso pubblicato sul sito Internet del Comune e sul portale di Sintel e-Procurement.

Alle ore **16,00** la seduta viene sciolta.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Beccaria Osvaldo [Commissario]
- Morandi Greta [Commissario]
- Giraud Bruno [Segretario verbalizzante]

## d) Riepilogo punteggi offerta tecnica

Allegato "A"

Concorrente	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Totale punteggi offerta tecnica
1 - R.T.I.: Impresa Edile Franco s.r.l. – Unipersonale [mandataria] e Samoa Restauri s.r.l. [mandante]	18,6100	32,7994	13,8500	7,0000	0,0000	72,2594
2 - Impredima s.r.l.	22,2225	36,9886	14,1950	7,0000	3,0000	83,4061
3 - Artedil s.r.l.	17,5000	27,2771	11,8035	7,0000	3,0000	66,5806
4 - R.T.I.: C.S.G. Costruzioni s.r.l. [mandataria] – Imp. Electric s.r.l. [mandante]	20,2775	32,7668	13,8500	7,0000	1,0000	74,8943
5 - Edilgamma s.r.l.	17,5000	31,3990	12,9535	5,6000	3,0000	70,4525
6 - Edil Domus s.r.l.	22,2225	31,8332	12,6085	7,0000	3,0000	76,6642
7 - CO.AR.CO. SOC. Cons. a R.L.	18,6100	30,8218	11,2710	7,0000	3,0000	70,7028
8 - Fantino Costruzioni S.p.A.	25,0000	35,2225	15,0000	7,0000	5,0000	87,2225

Valutazione offerta economica  
[punteggio massimo attribuibile 10]

e) Valutazione offerta economica

17.3 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA E DELL'OFFERTA TEMPO

È attribuito all'offerta economica un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la formula bilineare:

Formula "bilineare"

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X (A_i / A_{\text{soglia}})$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

dove:

$C_i$  = coefficiente attribuito al concorrente  $i$ -esimo

$A_i$  = ribasso percentuale del concorrente  $i$ -esimo

$A_{\text{soglia}}$  = media aritmetica dei valori del ribasso offerto dai concorrenti

$X = 0,80$

$A_{\text{max}}$  = valore del ribasso più conveniente

Concorrente	Ribasso offerto [%]	X	Ribasso <= ad Asoglia	Coefficiente	Ribasso > ad Asoglia	Coefficiente	Punteggio
1 - R.T.I.: Impresa Edile Franco s.r.l. – Unipersonale [mandataria] e Samoa Restauri	8,3580	0,80	8,3580	0,4878	0,0000	0,0000	4,8780
2 - Impredima s.r.l.	12,7530		12,7530	0,7442	0,0000	0,0000	7,4420
3 - Artedil s.r.l.	17,1700		0,0000	0,0000	17,1700	0,9080	9,0800
4 - R.T.I.: C.S.G. Costruzioni s.r.l. [mandataria] – Imp. Electric s.r.l. [mandante]			Concorrente escluso				
5 - Edilgamma s.r.l.	20,1210		0,0000	0,0000	20,1210	1,0000	10,0000
6 - Edil Domus s.r.l.	9,6800		9,6800	0,5649	0,0000	0,0000	5,6490
7 - CO.AR.CO. SOC. Cons. a R.L.	14,0000		0,0000	0,0000	14,0000	0,8091	8,0910
8 - Fantino Costruzioni S.p.A.	13,8779		0,0000	0,0000	13,8779	0,8053	8,0530

A soglia (media aritmetica ribassi offerti)	13,7086
A max (valore del ribasso più conveniente)	20,1210
Punteggio massimo attribuibile	10,0000

## f) Riepilogo punteggi

Concorrente	Valutazione offerta tecnica	Valutazione offerta economica	Totale
1 - R.T.I.: Impresa Edile Franco s.r.l. – Unipersonale [mandataria] e Samoa Restauri	72,2594	4,8780	77,1374
2 - Impredima s.r.l.	83,4061	7,4420	90,8481
3 - Artedil s.r.l.	66,5806	9,0800	75,6606
4 - R.T.I.: C.S.G. Costruzioni s.r.l. [mandataria] – Imp. Electric s.r.l. [mandante]	Concorrente escluso		
5 - Edilgamma s.r.l.	70,4525	10,0000	80,4525
6 - Edil Domus s.r.l.	76,6642	5,6490	82,3132
7 - CO.AR.CO. SOC. Cons. a R.L.	70,7028	8,0910	78,7938
8 - Fantino Costruzioni S.p.A.	87,2225	8,0530	95,2755

**Graduatoria finale**

<b>Concorrente</b>	<b>Punteggio totale</b>	<b>Graduatoria</b>
8 - Fantino Costruzioni S.p.A.	<b>95,2755</b>	<b>1°</b>
2 - Impredima s.r.l.	<b>90,8481</b>	<b>2°</b>
6 - Edil Domus s.r.l.	<b>82,3132</b>	<b>3°</b>
5 - Edilgamma s.r.l.	<b>80,4525</b>	<b>4°</b>
7 - CO.AR.CO. SOC. Cons. a R.L.	<b>78,7938</b>	<b>5°</b>
1 - R.T.I.: Impresa Edile Franco s.r.l. – Unipersonale [mandataria] e Samoa Restauri s.r.l. [mandante]	<b>77,1374</b>	<b>6°</b>
3 - Artedil s.r.l.	<b>75,6606</b>	<b>7°</b>
4 - R.T.I.: C.S.G. Costruzioni s.r.l. [mandataria] – Imp. Electric s.r.l. [mandante]	Concorrente escluso	