

**Comune di Cuneo**

Provincia di Cuneo

**Affidamento dei lavori di riqualificazione del campo sportivo scolastico  
“W. Merlo” sito in corso Francia – Intervento n. 10 [CIG 7848030F38 –  
CUP B21E17000040001] nell’ambito del programma di cui al «DPCM  
25/05/2016 - Riqualificazione urbana e sicurezza delle periferie» —  
Procedura aperta [articolo 60 del Codice]**

**VERBALE DI GARA N. 4**

**9 settembre 2019**

**Seduta riservata**

L’anno **duemila diciannove**, il giorno **nove** del mese di **settembre** alle ore **10,30** nella sala consiglio del Palazzo municipale di Cuneo, sito in via Roma n. 28, si è riunita la commissione giudicatrice della gara di appalto avente per oggetto: «Affidamento dei lavori di riqualificazione del campo sportivo scolastico “W. Merlo” sito in corso Francia – Intervento n. 10 [CIG 7848030F38 – CUP B21E17000040001] nell’ambito del programma di cui al «DPCM 25/05/2016 - Riqualificazione urbana e sicurezza delle periferie» — Procedura aperta [articolo 60 del Codice]», nominata con determinazione dirigenziale n. 1115 del 18 luglio 2019 e così composta:

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Beccaria Osvaldo [Commissario]
- Martinetto Walter Giuseppe [Commissario].

Svolge funzioni notarili di verbalizzazione il signor Giraud Bruno, Vice-Segretario Generale dell’ente, ai sensi dell’articolo 26, comma 3, del vigente «*Regolamento per la disciplina dei contratti*».

Il signor Rinaldi Giorgio, nella sua qualità di dirigente del settore Personale, socio-educativo e appalti, assunta la presidenza ai sensi dell'articolo 26 del citato regolamento comunale dei contratti, dichiara aperta la seduta.

I commissari danno lettura dei documenti contenuti nella «Busta n. 2 — Offerta tecnica» presentati dai concorrenti in gara, evidenziando gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi previsti dal «Disciplinare di gara».

Terminata la lettura degli elaborati prodotti dai concorrenti, la commissione procede all'attribuzione dei punteggi con le modalità e i criteri dettagliatamente indicati agli articoli «Criteri di valutazione delle offerte» e «Metodo attribuzione punteggi» del disciplinare di gara.

Il punteggio viene quindi riportato in una scheda riepilogativa di calcolo, realizzata con strumenti informatici di produttività individuale (Microsoft Excel), che permette di attribuire alle offerte tecniche organizzative in gara il punteggio finale riportato nella scheda che viene allegato al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale [**allegato "A"**].

Al termine dei lavori, la commissione da atto che alle ore **8,30** del giorno **16 settembre 2019** in seduta aperta al pubblico procederà:

- a informare i concorrenti delle valutazioni compiute, a dare notizia di eventuali esclusioni e a dare lettura dei punteggi assegnati dalla commissione sull'offerta tecnica dei concorrenti non esclusi;
- all'apertura del plico con la dicitura «Busta n. 3 – Offerta economica»;
- alla proposta di aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Alle ore **12,00** la seduta viene sciolta.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Rinaldi Giorgio [Presidente]

- Beccaria Osvaldo [Commissario]
- Martinetto Walter Giuseppe [Commissario]
- Girauda Bruno [Segretario verbalizzante]

**Affidamento dei lavori di riqualificazione del campo sportivo scolastico "W. Merlo"  
sito in corso Francia – Intervento n. 10 [CIG 7848030F38 – CUP  
B21E17000040001] nell'ambito del programma di cui al «DPCM 25/05/2016 -  
Riqualificazione urbana e sicurezza delle periferie» — Procedura aperta [articolo 60  
del Codice]**

Valutazione delle offerte tecniche ammesse in gara ai sensi dell'articolo 6 del disciplinare di gara

Valutazione offerta tecnica  
[punteggio massimo attribuibile 85]

Valutazione dei criteri di natura qualitativa

a) Calcolo delle medie (mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte di ciascun commissario)

Concorrente	Criterio 1. PROPOSTA TECNICA RELATIVA ALLA QUALITÀ DELLA PAVIMENTAZIONE											
	Criterio 1.A				Criterio 1.B				Criterio 1.C			
	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale
1. Polytan GmbH	0,90	0,90	0,90	<b>0,90</b>	1,00	0,90	0,90	<b>0,93</b>	0,80	0,80	0,90	<b>0,83</b>
2. Edilgamma s.r.l.	0,60	0,60	0,50	<b>0,57</b>	1,00	0,90	0,90	<b>0,93</b>	0,60	0,60	0,50	<b>0,57</b>
3. Tipiesse s.r.l.	0,90	0,80	0,70	<b>0,80</b>	1,00	1,00	1,00	<b>1,00</b>	0,90	0,80	0,80	<b>0,83</b>

Concorrente	Criterio 3. PROPOSTA TECNICA SULLA GESTIONE DELLA SICUREZZA E OTTIMIZZAZIONE FASI DI LAVORO											
	Criterio 3.A				Criterio 3.B				Criterio 3.C			
	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale
1. Polytan GmbH	0,80	0,80	0,70	<b>0,77</b>	0,80	0,70	0,70	<b>0,73</b>	0,70	0,60	0,70	<b>0,67</b>
2. Edilgamma s.r.l.	0,70	0,70	0,70	<b>0,70</b>	0,80	0,70	0,70	<b>0,73</b>	0,80	0,70	0,70	<b>0,73</b>
3. Tipiesse s.r.l.	0,80	0,80	0,80	<b>0,80</b>	0,80	0,70	0,70	<b>0,73</b>	0,80	0,70	0,70	<b>0,73</b>

Concorrente	Criterio 4. REQUISITI IN MATERIA AMBIENTALE															
	Criterio 4.A				Criterio 4.B				Criterio 4.C				Criterio 4.D			
	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale
1. Polytan GmbH	0,40	0,40	0,40	<b>0,40</b>	0,80	0,80	0,80	<b>0,80</b>	0,60	0,70	0,70	<b>0,67</b>	0,70	0,80	0,70	<b>0,73</b>
2. Edilgamma s.r.l.	0,30	0,30	0,20	<b>0,27</b>	0,80	0,80	0,80	<b>0,80</b>	0,10	0,10	0,20	<b>0,13</b>	0,40	0,40	0,40	<b>0,40</b>
3. Tipiesse s.r.l.	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>	0,80	0,70	0,70	<b>0,73</b>	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>

### b) Trasformazione delle medie in coefficienti definitivi (coefficiente V)

Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuita ad ogni offerta da parte di tutti i commissari, in coefficienti definitivi.

Per ciascun sotto criterio di valutazione viene individuata la media più alta:

Criteri di valutazione		Media massima	Concorrente	Fattore conv.ne
1	Sub-criterio 1.A	0,90		1,1111
	Sub-criterio 1.B	1,00		1,0000
	Sub-criterio 1.C	0,83		1,2048
3	Sub-criterio 3.A	0,80		1,2500
	Sub-criterio 3.B	0,73		1,3699
	Sub-criterio 3.C	0,73		1,3699
4	Sub-criterio 4.A	0,40		2,5000
	Sub-criterio 4.B	0,80		1,2500
	Sub-criterio 4.C	0,67		1,4925
	Sub-criterio 4.D	0,73		1,3699

c) Si ottengono così le medie definitive che permettono di calcolare il coefficiente di valutazione delle offerte

Concorrente	Criterio 1. Proposta migliorativa degli elementi tecnici del progetto											
	Criterio 1.A				Criterio 1.B				Criterio 1.C			
	Punti massimi	Media originale	Media definitiva	Valutazione	Punti massimi	Media originale	Media definitiva	Valutazione	Punti massimi	Media originale	Media definitiva	Valutazione
1. Polytan GmbH	5	0,90	1,0000	<b>5,0000</b>	5	0,93	0,9300	<b>4,6500</b>	10	0,83	1,0000	<b>10,0000</b>
2. Edilgamma s.r.l.		0,57	0,6333	<b>3,1665</b>		0,93	0,9300	<b>4,6500</b>		0,57	0,6867	<b>6,8670</b>
3. Tipiesse s.r.l.		0,80	0,8889	<b>4,4445</b>		1,00	1,0000	<b>5,0000</b>		0,83	1,0000	<b>10,0000</b>

Concorrente	Criterio 3. PROPOSTA TECNICA SULLA GESTIONE DELLA SICUREZZA E OTTIMIZZAZIONE FASI DI LAVORO											
	Criterio 3.A				Criterio 3.B				Criterio 3.C			
	Punti massimi	Media originale	Media definitiva	Valutazione	Punti massimi	Media originale	Media definitiva	Valutazione	Punti massimi	Media originale	Media definitiva	Valutazione
1. Polytan GmbH	3	0,77	0,9625	<b>2,8875</b>	2	0,73	1,0000	<b>2,0000</b>	1	0,67	0,9178	<b>0,9178</b>
2. Edilgamma s.r.l.		0,70	0,8750	<b>2,6250</b>		0,73	1,0000	<b>2,0000</b>		0,73	1,0000	<b>1,0000</b>
3. Tipiesse s.r.l.		0,80	1,0000	<b>3,0000</b>		0,73	1,0000	<b>2,0000</b>		0,73	1,0000	<b>1,0000</b>

Concorrente	Criterio 4. REQUISITI IN MATERIA AMBIENTALE															
	Criterio 4.A				Criterio 4.B				Criterio 4.C				Criterio 4.D			
	Punti massimi	Media originale	Media definitiva	Valutazione	Punti massimi	Media originale	Media definitiva	Valutazione	Punti massimi	Media originale	Media definitiva	Valutazione	Punti massimi	Media originale	Media definitiva	Valutazione
1. Polytan GmbH	2	0,40	1,0000	<b>2,0000</b>	2	0,80	1,0000	<b>2,0000</b>	2	0,67	1,0000	<b>2,0000</b>	4	0,73	1,0000	<b>4,0000</b>
2. Edilgamma s.r.l.		0,27	0,6750	<b>1,3500</b>		0,80	1,0000	<b>2,0000</b>		0,13	0,1940	<b>0,3880</b>		0,40	0,5480	<b>2,1920</b>
3. Tipiesse s.r.l.		0,00	0,0000	<b>0,0000</b>		0,73	0,9125	<b>1,8250</b>		0,00	0,0000	<b>0,0000</b>		0,00	0,0000	<b>0,0000</b>

Concorrente	Criterio 2. PROPOSTA DI FORNITURA ATTREZZATURE ED ARREDI MOBILI PER L'OMOLOGAZIONE															
	Criterio 2.A				Criterio 2.B				Criterio 2.C				Criterio 2.D			
	Punti massimi	Si	No	Valutazione	Punti massimi	Si	No	Valutazione	Punti massimi	Si	No	Valutazione	Punti massimi	Anni offerti	Anni massimi offerti	Valutazione
1. Polytan GmbH	10	X		<b>10,0000</b>	10	X		<b>10,0000</b>	8	X		<b>8,0000</b>	6	X		<b>6,0000</b>
2. Edilgamma s.r.l.		X		<b>10,0000</b>		X		<b>10,0000</b>		X		<b>8,0000</b>		X		<b>6,0000</b>
3. Tipiesse s.r.l.		X		<b>10,0000</b>		X		<b>10,0000</b>		X		<b>8,0000</b>		X		<b>6,0000</b>



Concorrente	Criterio 5. MANUTENZIONE E GARANZIA "POST-OPERAM"							
	Criterio 5.A				Criterio 5.B			
	Punti massimi	Anni offerti	Anni massimi offerti	Valutazione	Punti massimi	Anni offerti	Anni massimi offerti	Valutazione
1. Polytan GmbH	10	10	10	10,0000	5	10	10	5,0000
2. Edilgamma s.r.l.		5		5,0000		5		2,5000
3. Tipiesse s.r.l.		10		10,0000		0		0,0000

**d) Riepilogo punteggi offerta tecnica**

Concorrente	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Totale punteggi offerta tecnica
1. Polytan GmbH	19,6500	34,0000	5,8053	10,0000	15,0000	84,4553
2. Edilgamma s.r.l.	14,6835	34,0000	5,6250	5,9300	7,5000	67,7385
3. Tipiesse s.r.l.	19,4445	34,0000	6,0000	1,8250	10,0000	71,2695