

Comune di Cuneo

Provincia di Cuneo

Partenariato pubblico privato - Finanza di progetto - Servizio di illuminazione elettrica votiva nei cimiteri comunali [CIG 7768580305 - CUP B29D16007520005]

VERBALE DI GARA N. 4

22 ottobre 2019

Seduta aperta al pubblico

L'anno **duemila diciannove**, il giorno **ventidue** del mese di **ottobre** alle ore **8,35** nella saletta pre-consiglio del Palazzo municipale di Cuneo, sito in via Roma n. 28, si è riunita la commissione giudicatrice della gara di appalto avente per oggetto: «Partenariato pubblico privato - Finanza di progetto - Servizio di illuminazione elettrica votiva nei cimiteri comunali [CIG 7768580305 - CUP B29D16007520005]» nominata con determinazione dirigenziale n. 990 del 20 giugno 2019 e così composta:

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Cavallo Ivano [Commissario]
- Bo Bruno [Commissario]

Svolge funzioni notarili di verbalizzazione il signor Giraud Bruno, Vice-Segretario Generale dell'ente, ai sensi dell'articolo 26, comma 3, del vigente «*Regolamento per la disciplina dei contratti*».

Il signor Rinaldi Giorgio, nella sua qualità di dirigente del settore Personale, socio-educativo e appalti, assunta la presidenza ai sensi dell'articolo 26 del citato regolamento comunale dei contratti, dichiara aperta la seduta.

La commissione prende atto che:

- la data di questa seduta è stata comunicata alle imprese partecipanti mediante avviso pubblicato sul sito Internet del Comune [www.comune.cuneo.it];
- la commissione è stata convocata in seduta pubblica per comunicare i punteggi attribuiti all’offerta tecnica dei concorrenti in gara, per procedere successivamente all’apertura dell’offerta economica e per individuare l’offerta economicamente più vantaggiosa per il servizio in oggetto.

Il presidente dà quindi lettura per ciascun concorrente dei punteggi parziali ottenuti a seguito della valutazione della «Busta n. 2 — Offerta tecnica», così come attribuiti dalla commissione nella seduta in data 18 ottobre 2019 e riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale [**allegato “A”**].

Il presidente procede quindi all’apertura della busta contraddistinta con la dicitura «Busta n. 3 — Offerta economica» relativa al concorrente e dà lettura degli elementi economici che la compongono. La predetta offerta si compendia nei termini economici riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrale e sostanziale [**allegato “B”**].

In relazione a quanto emerso dall’offerta economica presentata, la commissione, applicando le formule indicate all’articolo “Metodo attribuzione punteggi” del disciplinare di gara, attribuisce al concorrente il relativo punteggio che, assommato al punteggio dell’offerta tecnica, determina il punteggio finale risultante dal prospetto riepilogativo che viene allegato al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale [**allegato “C”**].

La commissione, constatato che l'offerta dell'operatore economico «Zanetti s.r.l.», con sede legale in Milano, Via Emilio Visconti Venosta n. 7 – CAP 20122 [codice fiscale e partita Iva 01238040180], è la più vantaggiosa come risulta dalla graduatoria che viene allegata al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale **[allegato “D”]**.

La commissione dopo aver constatato che i punteggi attribuiti all'offerta dell'operatore economico «Zanetti s.r.l.» [punteggio offerta tecnica 70,0000 + punteggio offerta economica 30,0000], sono entrambi superiori ai limiti indicati all'articolo 97, comma 3, del Codice, informa che verranno comunicate al Responsabile del Procedimento le predette risultanze di gara ai fini della prescritta verifica della congruità dell'offerta, rinviando la proposta di aggiudicazione dell'appalto a una nuova seduta pubblica, la cui data sarà comunicata mediante avviso pubblicato sul sito Internet del Comune.

Successivamente il materiale di gara viene depositato nell'armadio chiuso a chiave posto nell'ufficio Appalti del settore Personale, socio-educativo e appalti, parimenti chiuso a chiave, dove verrà custodito.

Alle ore **8,45** la seduta viene sciolta.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Cavallo Ivano [Commissario]
- Bo Bruno [Commissario]
- Girauda Bruno [Segretario verbalizzante]

Riepilogo punteggi offerta tecnica

Allegato "A"

| Criteri di valutazione | | Punteggi parziali | Punteggi totali |
|---|------------------|-------------------|-----------------|
| 1 | Sub-criterio 1.A | 6,0000 | 18,0000 |
| | Sub-criterio 1.B | 6,0000 | |
| | Sub-criterio 1.C | 6,0000 | |
| 2 | Sub-criterio 2.A | 7,0000 | 24,0000 |
| | Sub-criterio 2.B | 10,0000 | |
| | Sub-criterio 2.C | 5,0000 | |
| | Sub-criterio 2.D | 2,0000 | |
| 3 | Sub-criterio 3.A | 6,0000 | 8,0000 |
| | Sub-criterio 3.B | 2,0000 | |
| 4 | Sub-criterio 4.A | 6,0000 | 8,0000 |
| | Sub-criterio 4.B | 2,0000 | |
| 5 | Sub-criterio 5.A | 3,0000 | 6,0000 |
| | Sub-criterio 5.B | 3,0000 | |
| 6 | Sub-criterio 6.A | 6,0000 | 6,0000 |
| Totale valutazione offerta tecnica | | | 70,0000 |

Valutazione offerta economica
[punteggio massimo attribuibile 30]

e) Valutazione offerta economica

La determinazione del punteggio relativo ai criteri di natura quantitativa [criteri 7.a e 8.a] cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella, è attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno, sulla base del metodo di interpolazione lineare:

- il punteggio massimo viene attribuito al concorrente che ha la percentuale maggiore;
- alle altre offerte è attribuito un punteggio determinato con la seguente formula:

$$P = \text{punteggio massimo} \times \frac{Pa}{Pmax}$$

Dove:

P = punteggio da attribuire all'impresa;

Pa = valore dell'offerta [espresso in percentuale] proposta dal concorrente a;

Pmax = valore dell'offerta massima [espresso in percentuale] proposta;

Criterio 7.A - Corrispettivo annuo di concessione (aggio) espresso in percentuale, riferito alle tariffe/canoni di utenza massime propote dal progetto di fattibilità, che rimarrà fisso ed invariabile per tutta la durata della concessione

Punteggio parziale "Q" massimo attribuibile punti 12

| Concorrente | Aggio in percentuale | Punteggio |
|-------------------|----------------------|-----------|
| 1 -Zanetti s.r.l. | 10,69 | 12,0000 |

| | |
|----------------------|-------|
| Aggio massimo | 10,69 |
|----------------------|-------|

Critero 8.A - Riduzione/sconto espresso in percentuale, da applicare a tutte le tariffe/canoni di utenza massime proposte dal progetto di fattibilità

Punteggio parziale "Q" massimo attribuibile punti 14

| Concorrente | Riduzione/sconto percentuale | Punteggio |
|-------------------|------------------------------|-----------|
| 1 -Zanetti s.r.l. | 10,96 | 14,0000 |

| | |
|---|-------|
| Riduzione/sconto percentuale massimo | 10,96 |
|---|-------|

Critero 9.A -Durata della concessione che si propone, espressa in anni non frazionati, inferiore al tempo di 25 anni previsti nello studio di fattibilità,

così come risultante dal piano economico finanziario

Punteggio parziale "Q" massimo attribuibile punti 14

| Concorrente | Durata della concessione in anni | Punteggio |
|-------------------|----------------------------------|-----------|
| 1 -Zanetti s.r.l. | 23 | 4,0000 |

| | |
|--|----|
| Durata della concessione minima | 23 |
|--|----|

f) Riepilogo punteggi

Allegato "C"

| Concorrente | Valutazione offerta tecnica | Valutazione offerta economica | Totale |
|-------------------|-----------------------------|-------------------------------|----------|
| 1 -Zanetti s.r.l. | 70,0000 | 30,0000 | 100,0000 |

Allegato "D"

Graduatoria finale

| Concorrente | Punteggio totale | Graduatoria |
|-------------------|---------------------|-------------|
| 1 -Zanetti s.r.l. | 100,0000 | 1° |