

Comune di Cuneo

Provincia di Cuneo

Servizio di stesura del piano naturalistico delle aree naturali protette del Parco fluviale Gesso e Stura ai sensi dell'articolo 27 della L. R. 19/2009 nell'ambito del PSR 2014-2020 Operazione 7.1.2 [CUP B58C17000110009 — C.I.G. ZF0222F8A4] — Affidamento diretto [articolo 36 — comma 2, lettera a) — del Codice]

VERBALE DI GARA N. 4

22 marzo 2018

Seduta aperta al pubblico

L'anno **duemila diciotto**, il giorno **ventidue** del mese di **marzo** alle ore **8,30** nella sala Consiglio del Palazzo municipale di Cuneo, sito in via Roma n. 28, si è riunita la commissione giudicatrice della gara di appalto avente per oggetto: «Servizio di stesura del piano naturalistico delle aree naturali protette del Parco fluviale Gesso e Stura ai sensi dell'articolo 27 della L. R. 19/2009 nell'ambito del PSR 2014-2020 Operazione 7.1.2 [CUP B58C17000110009 — C.I.G. ZF0222F8A4]», nominata con determinazione del dirigente del settore Lavori pubblici e Ambiente n. 240 del 26 febbraio 2018 e così composta:

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Frison Flavio [Commissario]
- Viada Marco [Commissario]

Svolge funzioni notarili di verbalizzazione il signor Giraud Bruno Segretario Generale dell'ente, ai sensi dell'articolo 26 — comma 3 — del

vigente «Regolamento per la disciplina dei contratti», adottato con deliberazione del consiglio comunale n. 129 del 17 dicembre 2013.

Il signor Rinaldi Giorgio, nella sua qualità di dirigente del settore Contratti e personale, assunta la presidenza ai sensi dell'articolo 26 del citato regolamento comunale dei contratti, dichiara aperta la seduta.

Il presidente riferisce preliminarmente che — come disposto dall'articolo 6 del «Disciplinare di gara» — la commissione è stata convocata in seduta pubblica per comunicare i punteggi attribuiti all'offerta tecnica dei concorrenti in gara:

1. G.R.A.I.A. s.r.l. — via Repubblica n. 1 — 21020 Varano Borghi (VA) —
— codice fiscale e partita Iva 10454870154 — pec: graia@pec.it;
2. A. e P. Ambiente e Paesaggio — piazza Fabbri n. 1 — 28921 Verbania —
— codice fiscale e partita Iva 02005650037 — pec:
ambientepaesaggio@pec.it;
3. Fortea Studio Associato — via Morghen n. 5 — 10143 Torino — codice
fiscale e partita Iva 08663360017 — pec: fortea@mypec.eu;
4. Perona Luisa (capogruppo) – Di Già (mandante) – Assone (mandante) –
Giambrone (mandante) – Piani (mandante) – Borio (mandante) –
Galliano (mandante) — via Latina n. 126 — 10093 Collegno (TO) —
codice fiscale e partita Iva 08009840011 — pec:
l.perona@epap.conafpec.it;
5. StudioSilva s.r.l. (capogruppo) – Istituto Oikos s.r.l. (mandante) — via
Mazzini n. 9/2 — 40137 Bologna — codice fiscale e partita Iva
02780350365 — p.rigoni@epap.conafpec.it;
6. Arch. Illario Simona Progetto Territorio — via Isonzo n. 11 — 15121

Alessandria — codice fiscale e partita Iva 01819010065 — pec:
progettoterritorio@archiworldpec.it;

7. Seacoop s.t.p. — corso Palestro n. 9 — 10122 Torino — codice fiscale e
partita Iva 04299460016 — pec: seacoop@epap.sicurezzapostale.it;

per procedere successivamente all'apertura dell'offerta economica e per individuare l'offerta economicamente più vantaggiosa per il servizio in oggetto.

La commissione prende atto che la data di questa seduta è stata comunicata alle imprese partecipanti mediante avviso [protocollo n. 19671 del 13 marzo 2018] pubblicato sul sito internet del Comune [www.comune.cuneo.gov.it].

Il presidente dà quindi lettura per i concorrenti in gara dei punteggi parziali ottenuti a seguito della valutazione della «Busta n. 2 — Offerta tecnica», così come attribuito dalla commissione nella seduta del 13 marzo 2018 **[allegato “A”]**.

Il presidente procede quindi all'apertura della busta contraddistinta con la dicitura «Busta n. 3 — Offerta economica» relativa a ciascun concorrente in gara e dà lettura del ribasso percentuale offerto sull'importo a base d'asta, così come richiesto dall'articolo 4 “Contenuto, termini e modalità per la presentazione delle offerte” del «Disciplinare di gara». Le predette offerte si compendiano nei termini economici riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrale e sostanziale **[allegato “B”]**.

In relazione a quanto emerso dall'offerta economica presentata la commissione, applicando la formula indicata all'articolo 4 del «Disciplinare di gara», attribuisce ai concorrenti in gara il relativo punteggio, che

assommato ai punteggi dell'offerta tecnica determina il punteggio finale risultante dal prospetto riepilogativo che viene allegato al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale **[allegato “C”]**.

La commissione, constatato che l'offerta dell'impresa Seacoop s.t.p. – via corso Palestro n. 9 – 10122 Torino – Codice Fiscale e partita Iva 04299460016– P.E.C. seacoop@epap.sicurezza postale.it è la più vantaggiosa con ribasso percentuale offerto del 21,748% [ventuno virgola settecento quarantotto] e così per un importo complessivo dell'appalto di € 15.689,31 [di cui € 351,92 per oneri connessi alla sicurezza non soggetti a ribasso ai sensi dell'articolo 23 del Codice], ottenendo un punteggio totale di 96,3035 [punteggio offerta tecnica 78,7295 + punteggio offerta economica 17,5740], formula la graduatoria che viene allegata al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale **[allegato “D”]**.

Il presidente dopo aver constatato che i punteggi attribuiti all'offerta dell'impresa «Seacoop s.r.p.» [punteggio relativo al prezzo — punti 17,5740 e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione delle offerte — punti 78,7295] sono entrambi superiori ai limiti indicati all'articolo 97 — comma 3 — del Codice, informa che verranno comunicate al Responsabile del Procedimento le predette risultanze di gara ai fini della prescritta verifica della congruità dell'offerta, rinviando l'aggiudicazione provvisoria dell'appalto a una nuova seduta pubblica, la cui data sarà comunicata mediante avviso pubblicato sul sito Internet del Comune [\[www.comune.cuneo.gov.it\]](http://www.comune.cuneo.gov.it).

Successivamente, alla presenza di tutti i commissari, il materiale di gara viene depositato nell'armadio chiuso a chiave posto nell'ufficio Contratti e

appalti del settore Contratti e personale, parimenti chiuso a chiave, dove verrà custodito.

Alle ore 9,30 la seduta viene sciolta.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Frison Flavio [Commissario]
- Viada Marco [Commissario]
- Giraud Bruno [Segretario verbalizzante].

Valutazione offerta tecnica
[punteggio massimo attribuibile 80]

Valutazione dei criteri di natura qualitativa

a) Calcolo delle medie (mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte di ciascun commissario)

Concorrente		Criterio A - Organizzazione del processo di erogazione del servizio																							
		A.1				A.2				A.3				A.4				A.5				A.6			
		Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media originale
1	G.R.A.I.A. s.r.l.	0,80	0,70	0,70	0,73	0,80	0,70	0,70	0,73	0,70	0,80	0,80	0,77	0,60	0,60	0,60	0,60	1,00	1,00	0,90	0,97	0,60	0,60	0,60	0,60
2	A. e P. Ambiente e paesaggio	0,60	0,70	0,60	0,63	0,70	0,80	0,70	0,73	0,80	0,70	0,70	0,73	0,40	0,50	0,50	0,47	0,50	0,50	0,50	0,50	0,60	0,60	0,60	0,60
3	Fortea Studio Associato	0,70	0,80	0,80	0,77	0,90	0,80	0,80	0,83	0,90	0,80	0,80	0,83	0,50	0,50	0,50	0,50	0,70	0,70	0,70	0,70	0,80	0,80	0,80	0,80
4	Perona Luisa (capogruppo) - Di Già (mandante) - Assone (mandante) - Giambrone (mandante) - Piani (mandante) - Borio (mandante) - Galliano (mandante)	0,60	0,60	0,60	0,60	0,70	0,80	0,70	0,73	0,80	0,90	0,80	0,83	0,60	0,50	0,60	0,57	0,70	0,70	0,70	0,70	0,60	0,60	0,60	0,60
5	Studio Silva s.r.l. (capogruppo) - Istituto Oikos s.r.l. (mandante)	0,70	0,80	0,70	0,73	0,90	0,90	0,80	0,87	0,80	0,70	0,80	0,77	0,70	0,70	0,70	0,70	0,90	1,00	0,90	0,93	0,60	0,60	0,60	0,60
6	Arch. Illario Simona Progetto Territorio	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	0,20	0,20	0,20	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20	0,20	0,20	0,20
7	Seacoop s.t.p.	0,90	0,80	0,90	0,87	1,00	0,90	0,90	0,93	0,90	0,80	0,90	0,87	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,70	0,80	0,80	0,77

Riepilogo medie originali

Concorrente	A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.2.1	A.2.2	A.3
1 G.R.A.I.A. s.r.l.	0,73	0,73	0,77	0,60	0,97	0,60
2 A. e P. Ambiente e paesaggio	0,63	0,73	0,73	0,47	0,50	0,60
3 Fortea Studio Associato	0,77	0,83	0,83	0,50	0,70	0,80
4 Perona Luisa (capogruppo) - Di Già (mandante) - Assone (mandante) - Giambrone (mandante) - Piani (mandante) - Borio (mandante) - Galliano (mandante)	0,60	0,73	0,83	0,57	0,70	0,60
5 Studio Silva s.r.l. (capogruppo) - Istituto Oikos s.r.l. (mandante)	0,73	0,87	0,77	0,70	0,93	0,60
6 Arch. Illario Simona Progetto Territorio	0,30	0,30	0,30	0,20	0,00	0,20
7 Seacoop s.t.p.	0,87	0,93	0,87	0,90	0,90	0,77

b) Trasformazione delle medie in coefficienti definitivi

Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuita ad ogni offerta da parte di tutti i commissari, in coefficienti definitivi.

Per ciascun sotto criterio di valutazione viene individuata la media più alta:

Criteri di valutazione		Media massima	Concorrente	Fattore conversione	
A.1	Caratteristiche tecniche del servizio				
	1	Criteri e metodi per la definizione del quadro conoscitivo (ricerca bibliografica, indagini, monitoraggi, sopralluoghi) della realtà	0,87	Seacoop s.t.p.	1,1494
	2	Criteri e metodi dell'attività progettuale/pianificatoria per la definizione delle strategie che si intendono proporre nel piano	0,93	Seacoop s.t.p.	1,0753
	3	Criteri e metodi per lo svolgimento del servizio in relazione agli aspetti procedurali, con particolare riferimento a quelli inerenti	0,87	Seacoop s.t.p.	1,1494
A.2	Esperienze professionali				
	1	Curriculum aziendale con indicazione di esperienze professionali nell'ambito del Piano di Sviluppo Rurale della Regione Piemonte e atti e pianificazione nel campo naturalistico/territoriale	0,90	Seacoop s.t.p.	1,1111
	2	Curriculum di tutti i professionisti indicati dal concorrente nel Gruppo di lavoro, redatto preferibilmente in formato europeo e per	0,97	G.R.A.I.A. s.r.l.	1,0309
A.3	Proposte migliorative e integrative rispetto alle prestazioni richieste dal capitolato speciale di appalto		0,80	Fortea Studio Associato	1,2500

c) Si ottengono così le medie definitive che permettono di calcolare il coefficiente di valutazione delle offerte

		A.1.1			A.1.2			A.1.3			A.2.1			A.2.2			A.3		
		Media originale	Media definitiva	Punti	Media originale	Media definitiva	Punti												
1	G.R.A.I.A. s.r.l.	0,73	0,8391	13,4256	0,73	0,7849	12,5584	0,77	0,8851	10,6212	0,60	0,6667	10,6672	0,97	1,0000	15,0000	0,60	0,7500	3,7500
2	A. e P. Ambiente e paesaggio	0,63	0,7241	11,5856	0,73	0,7849	12,5584	0,73	0,8391	10,0692	0,47	0,5222	8,3552	0,50	0,5155	7,7325	0,60	0,7500	3,7500
3	Fortea Studio Associato	0,77	0,8851	14,1616	0,83	0,8925	14,2800	0,83	0,9540	11,4480	0,50	0,5556	8,8896	0,70	0,7216	10,8240	0,80	1,0000	5,0000
4	Perona Luisa (capogruppo) - Di Già (mandante) - Assone (mandante) - Giambone (mandante) - Piani (mandante) - Borio (mandante) - Galliano (mandante)	0,60	0,6897	11,0352	0,73	0,7849	12,5584	0,83	0,9540	11,4480	0,57	0,6333	10,1328	0,70	0,7216	10,8240	0,60	0,7500	3,7500
5	Studio Silva s.r.l. (capogruppo) - Istituto Oikos s.r.l. (mandante)	0,73	0,8391	13,4256	0,87	0,9355	14,9680	0,77	0,8851	10,6212	0,70	0,7778	12,4448	0,93	0,9588	14,3820	0,60	0,7500	3,7500
6	Arch. Illario Simona Progetto Territorio	0,30	0,3448	5,5168	0,30	0,3226	5,1616	0,30	0,3448	4,1376	0,20	0,2222	3,5552	0,00	0,0000	0,0000	0,20	0,2500	1,2500
7	Seacoop s.t.p.	0,87	1,0000	16,0000	0,93	1,0000	16,0000	0,87	1,0000	12,0000	0,90	1,0000	16,0000	0,90	0,9278	13,9170	0,77	0,9625	4,8125

Riepilogo valutazione offerta tecnica
[punteggio massimo attribuibile 80]

Criteri	G.R.A.I.A. s.r.l.	A. e P. Ambiente e paesaggio	Fortea Studio Associato	Perona Luisa (capogruppo) - Di Già (mandante) - Assone (mandante) - Giambrone (mandante) - Piani (mandante) - Borio (mandante) - Galliano (mandante)	Studio Silva s.r.l. (capogruppo) - Istituto Oikos s.r.l. (mandante)	Arch. Illario Simona Progetto Territorio	Seacoop s.t.p.
A.1.1	13,4256	11,5856	14,1616	11,0352	13,4256	5,5168	16,0000
A.1.2	12,5584	12,5584	14,2800	12,5584	14,9680	5,1616	16,0000
A.1.3	10,6212	10,0692	11,4480	11,4480	10,6212	4,1376	12,0000
A.2.1	10,6672	8,3552	8,8896	10,1328	12,4448	3,5552	16,0000
A.2.2	15,0000	7,7325	10,8240	10,8240	14,3820	0,0000	13,9170
A.3	3,7500	3,7500	5,0000	3,7500	3,7500	1,2500	4,8125
Totale	66,0224	54,0509	64,6032	59,7484	69,5916	19,6212	78,7295

**Valutazione offerta economica
[punteggio massimo attribuibile 20]**

d) Valutazione offerta economica [Massimo ribasso offerto — punti 20]

Il punteggio relativo all'offerta economica viene attribuito in base alla seguente formula:

P punteggio massimo [20 punti] * Ci

Per la determinazione del coefficiente [Ci] vengono applicate le seguenti formule:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{soglia}) = X * A_i / A_{soglia}$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{soglia}) = X + (1 - X) * \left[\frac{(A_i - A_{soglia})}{(A_{max} - A_{soglia})} \right]$$

- dove
- Ci = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo
- Ai = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo
- Asoglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti
- X = 0,85
- Amax = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

N.	Concorrente	Ribasso offerto [%]	Ribasso inferiore o uguale ad Asoglia	Coefficiente Ci	Ribasso superiore ad Asoglia	Coefficiente Ci	Valutazione offerta economica
1	G.R.A.I.A. s.r.l.	10,3344	10,3344	0,4626	0,0000	0	9,2520
2	A. e P. Ambiente e paesaggio	33,4100	0,0000	0	33,4100	1	20,0000
3	Fortea Studio Associato	16,9000	16,9000	0,7564	0,0000	0	15,1280
4	Perona Luisa (capogruppo) - Di Già (mandante) - Assone (mandante) - Giambrone (mandante) - Piani (mandante) - Borio (mandante) - Galliano (mandante)	6,0000	6,0000	0,2686	0,0000	0	5,3720
5	Studio Silva s.r.l. (capogruppo) - Istituto Oikos s.r.l. (mandante)	24,4898	0,0000	0	24,4898	0,9072	18,1440
6	Arch. Illario Simona Progetto Territorio	20,0500	0,0000	0	20,0500	0,861	17,2200
7	Seacoop s.t.p.	21,7480	0,0000	0	21,7480	0,8787	17,5740

Ribasso più conveniente [Amax]	33,4100
--------------------------------	---------

Media dei ribassi [Asoglia]	18,9903
-----------------------------	---------

Valutazione offerta tecnica + offerta economica
[punteggio complessivo massimo 100]

Concorrente		Valutazione offerta tecnica	Valutazione offerta economica	Punteggio totale
1	G.R.A.I.A. s.r.l.	66,0224	9,2520	75,2744
2	A. e P. Ambiente e paesaggio	54,0509	20,0000	74,0509
3	Fortea Studio Associato	64,6032	15,1280	79,7312
4	Perona Luisa (capogruppo) - Di Già (mandante) - Assone (mandante) - Giambrone (mandante) - Piani (mandante) - Borio (mandante) - Galliano (mandante)	59,7484	5,3720	65,1204
5	Studio Silva s.r.l. (capogruppo) - Istituto Oikos s.r.l. (mandante)	69,5916	18,1440	87,7356
6	Arch. Illario Simona Progetto Territorio	19,6212	17,2200	36,8412
7	Seacoop s.t.p.	78,7295	17,5740	96,3035

Graduatoria finale

Concorrente		Punteggio	Graduatoria
5	Seacoop s.t.p.	96,3035	1°
4	Studio Silva s.r.l. (capogruppo) - Istituto Oikos s.r.l. (mandante)	87,7356	2°
3	Fortea Studio Associato	79,7312	3°
1	G.R.A.I.A. s.r.l.	75,2744	4°
2	A. e P. Ambiente e paesaggio	74,0509	5°
3	Perona Luisa (capogruppo) - Di Già (mandante) - Assone (mandante) - Giambrone (mandante) - Piani (mandante) - Borio (mandante) - Galliano (mandante)	65,1204	6°
4	Arch. Illario Simona Progetto Territorio	36,8412	7°