

**Comune di Cuneo**

Provincia di Cuneo

**Richiesta di offerta [R.D.O.] per l'affidamento del servizio di pulizia dell'asilo nido comunale n. 1 [C.I.G. 7169255063] — Procedura negoziata [articolo 36 — comma 2, lettera b) — del Codice] —**

**VERBALE DI GARA N. 5**

**5 dicembre 2017**

**Seduta riservata**

L'anno **duemila diciassette**, il giorno **cinque** del mese di **dicembre** alle ore **12,00** nella saletta Pre-consiglio, sito in via Roma n. 28, si è riunita la commissione giudicatrice della gara di appalto avente per oggetto: «Richiesta di offerta [R.D.O.] per l'affidamento del servizio di pulizia dell'asilo nido comunale n. 1 [C.I.G. 7169255063] — Procedura negoziata [articolo 36 — comma 2, lettera b) — del Codice]», nominata con determinazione del dirigente del settore Ragioneria e tributi n. 1371 del 25 settembre 2017 e così composta:

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Biga Ivano [Commissario]
- Rigoni Raffaella [Commissario]

Svolge funzioni notarili di verbalizzazione il signor Peruzzi Renato Vice Segretario Generale dell'ente, ai sensi dell'articolo 26 — comma 3 — del vigente «*Regolamento per la disciplina dei contratti*», adottato con deliberazione del consiglio comunale n. 129 del 17 dicembre 2013.

È inoltre presente il responsabile unico del procedimento [in seguito "R.U.P."], signora Mansuino Nadia.

Il signor Rinaldi Giorgio, nella sua qualità di dirigente del settore Contratti e personale, assunta la presidenza ai sensi dell'articolo 26 del citato regolamento comunale dei contratti, dichiara aperta la seduta.

Preliminarmente, la commissione prende atto che:

- nei giorni 26 settembre 2017 [seduta aperta al pubblico — verbale di gara n. 1], 19 ottobre 2017 [seduta aperta al pubblico — verbale di gara n. 2], 10 novembre 2017 [seduta riservata — verbale di gara n. 3] e 15 novembre 2017 [seduta pubblica — verbale n. 4], si è svolta la gara per l'affidamento del servizio di pulizia dell'asilo nido comunale n. 1 con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'articolo 95, comma 2, del Codice e con i criteri di cui all'articolo 4 del disciplinare di gara;
- nella seduta aperta al pubblico del giorno 15 novembre 2017, a seguito dell'apertura della «Busta n. 4 — Offerta economica» l'offerta dell'impresa «Puliservice di Giordana Adriano» — via Della Repubblica n. 5 — 12018 Roccavione (CN) — Codice fiscale GRDDRN60A01D205W e partita Iva 02716700048 è risultata la più vantaggiosa con ribasso percentuale offerto del 15,83% [quindici virgola ottanta tre per cento] e così per un importo complessivo dell'appalto di € 40.480,75 [di cui € 500,00 per oneri connessi alla sicurezza non soggetti a ribasso ai sensi dell'articolo 23, comma 15, del Codice], ottenendo un punteggio totale di 93,7192 [punteggio offerta tecnica 64,0527 + punteggio offerta economica 29,6665];
- come previsto dall'articolo 97 del Codice e dall'articolo “*Modalità di svolgimento della gara*” del disciplinare di gara, il presidente della

- commissione di gara, con lettera protocollo n. 79070 del 16 novembre 2017, ha comunicato al R.U.P. le risultanze della gara ai fini della verifica di congruità delle offerte;
- con lettera trasmessa a mezzo posta elettronica certificata del 20 novembre 2017 — protocollo numero 79745 — il R.U.P. ha richiesto all’impresa «Puliservice di Giordana Adriano» le giustificazioni, così come disposto dall’articolo 97, comma 5, Codice;
  - il 30 novembre 2017 l’impresa «Puliservice di Giordana Adriano» ha trasmesso a mezzo posta elettronica certificata — acquisita in pari data al numero 83193 del protocollo generale dell’ente — le giustificazioni relative all’offerta presentata;
  - la commissione è stata convocata per fornire al R.U.P. il supporto nella valutazione della congruità della predetta offerta previsto dalle “Linee guida n. 3, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti «Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l’affidamento di appalti e concessioni»”, approvate dal Consiglio dell’Autorità Nazionale Anticorruzione con deliberazione n. 1096 del 26 ottobre 2016.

La commissione, esaminata insieme al R.U.P. la documentazione trasmessa dall’impresa che ha presentato l’offerta economicamente più vantaggiosa, unanimemente ritiene esaurienti le giustificazioni prodotte ed esprime un giudizio di congruità dell’offerta in questione.

Alle ore **12,30** la seduta viene sciolta.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Rinaldi Giorgio [Presidente]

- Biga Ivano [Commissario]
- Rigoni Raffaella [Commissario]
- Peruzzi Renato [Segretario verbalizzante].