

**Comune di Cuneo**

Provincia di Cuneo

**Richiesta di offerta [R.D.O.] per l'affidamento del servizio di pulizia del Palazzo Civico [C.I.G. 710665660D] — Procedura negoziata [articolo 36 — comma 2, lettera b) — del Codice]**

**VERBALE DI GARA N. 5**

**6 settembre 2017**

**Seduta aperta al pubblico**

L'anno **duemiladiciassette**, il giorno **sei** del mese di **settembre** alle ore **9,20** nella saletta pre-consiglio del Palazzo municipale di Cuneo, sito in via Roma n. 28, si è riunita la commissione giudicatrice della gara di appalto avente per oggetto: «Richiesta di offerta [R.D.O.] per l'affidamento del servizio di pulizia del Palazzo Civico [C.I.G. 710665660D] — Procedura negoziata [articolo 36 — comma 2, lettera b) — del Codice]», nominata con determinazione del dirigente del settore Ragioneria e tributi n. 1086 del 24 luglio 2017 e così composta:

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Bo Bruno [Commissario]
- Olivero Gianfranca [Commissario]

Svolge funzioni notarili di verbalizzazione il signor Giraud Bruno, Vice Segretario Generale dell'ente, ai sensi dell'articolo 26 — comma 3 — del vigente «*Regolamento per la disciplina dei contratti*», adottato con deliberazione del consiglio comunale n. 129 del 17 dicembre 2013.

Il signor Rinaldi Giorgio, nella sua qualità di dirigente del settore Contratti e personale, assunta la presidenza ai sensi dell'articolo 26 del citato

«Regolamento per la disciplina dei contratti» dichiara aperta la gara.

Il presidente riferisce preliminarmente che, come disposto dall'articolo "Modalità di svolgimento della gara", la commissione è stata convocata in seduta pubblica per comunicare i punteggi attribuiti all'offerta tecnica dei concorrenti in gara, per procedere successivamente all'apertura dell'offerta economica e per individuare l'offerta economicamente più vantaggiosa per il servizio in oggetto.

La commissione prende atto che la data della presente seduta è stata comunicata tramite piattaforma MEPA con avviso protocollo n. 60184 del 5 settembre 2017.

Il presidente attiva quindi le procedure telematiche per l'apertura dell'offerta economica e dà quindi lettura dei punteggi parziali ottenuti a seguito della valutazione della «Busta n. 2 — Offerta tecnica» delle imprese, così come attribuiti dalla commissione nella seduta riservata del 4 settembre 2017 e riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale [**allegato "A"**].

Il presidente procede quindi all'apertura della busta contraddistinta con la dicitura «Busta n. 3 — Offerta economica» relativa a ciascun concorrente in gara e dà lettura del ribasso percentuale offerto sull'importo a base d'asta, così come richiesto dall'articolo "Contenuto, termini e modalità per la presentazione delle offerte" del «Disciplinare di gara».

Le predette offerte si compendiano nei termini economici riepilogati nella scheda che viene allegata al presente verbale per formarne parte integrale e sostanziale [**allegato "B"**].

In relazione a quanto emerso dall'offerta economica presentata la

commissione, applicando la formula indicata all'articolo 3 del «Disciplinare di gara», attribuisce ai concorrenti in gara il relativo punteggio, che assommato ai punteggi dell'offerta tecnica determina il punteggio finale risultante dal prospetto riepilogativo che viene allegato al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale **[allegato “C”]**.

La commissione, constatato che l'offerta dell'impresa «Puliservice di Giordana Adriano» — via della Repubblica n. 5 — 12018 Roccavione [CN] — Codice fiscale GRDDRN60A01D205W, è la più vantaggiosa con ribasso percentuale offerto del 12,6600% [dodici virgola sessantasei per cento] e così per un importo complessivo dell'appalto di € 131.136,60 [di cui € 1.000,00 per oneri connessi alla sicurezza non soggetti a ribasso ai sensi dell'articolo 23, comma 15, del Codice], ottenendo un punteggio totale di 86,5474 [punteggio offerta tecnica 59,9504 + punteggio offerta economica 26,5970], formula la graduatoria che viene allegata al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale **[allegato “D”]**.

Il presidente dopo aver constatato che i punteggi attribuiti all'offerta dell'impresa «Puliservice di Giordana Adriano» [punteggio relativo al prezzo — punti 26,5970 e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione delle offerte — punti 59,9504] sono entrambi superiori ai limiti indicati all'articolo 97, comma 3, del Codice, informa che verranno comunicate al Responsabile del Procedimento le predette risultanze di gara ai fini della prescritta verifica della congruità dell'offerta, rinviando la proposta di aggiudicazione dell'appalto a una nuova seduta pubblica, la cui data sarà comunicata tramite piattaforma MEPA.

Alle ore **10,00** la seduta viene sciolta.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Rinaldi Giorgio [Presidente]
- Bo Bruno [Commissario]
- Olivero Gianfranca [Commissario]
- Giraud Bruno [Segretario verbalizzante].

Riepilogo valutazione offerta tecnica  
[punteggio massimo attribuibile 70]

Criteria	Cooperativa Nuova Socialità	Futura S.C.	GE.S.A.C. Società Cooperativa Sociale	Jobio	L'Arca Cooperativa sociale	L'Essere	Puliservice	Società Cooperativa Le Magnolie B
A.1	3,0000	2,8764	2,5671	1,2372	2,2578	2,2578	2,8764	1,9485
A.2	2,6775	2,3547	3,0000	1,6128	2,3547	2,3547	2,6775	2,0322
A.3	4,0000	2,1504	3,1396	1,7204	2,7096	3,5700	3,5700	2,7096
A.4	3,0000	3,0000	2,6775	1,6128	2,0322	2,3547	3,0000	2,0322
A.5	4,0000	3,5700	4,0000	2,1504	2,7096	3,1396	4,0000	2,7096
A.6	3,0000	2,6775	2,6775	1,2903	2,0322	2,3547	2,6775	2,0322
B.1	5,0000	3,9245	3,3870	2,1505	3,3870	3,9245	3,9245	3,9245
B.2	5,0000	4,2785	3,3870	3,3870	3,3870	4,3010	5,0000	3,9245
B.3	5,0000	4,2785	3,7630	2,5775	4,2785	4,7940	4,2785	3,7630
C.1	4,7940	5,0000	3,7630	2,5775	3,9690	4,2785	4,2785	3,2475
C.2	4,4625	4,4625	5,0000	3,3870	4,4625	4,4625	4,4625	3,3870
C.3	5,0000	4,4625	5,0000	2,6880	4,1400	4,1400	4,4625	3,3870
C.4	4,2785	4,2785	4,7940	2,5775	3,7630	3,7630	5,0000	3,2475
D.1	15,0000	15,0000	11,2890	8,8140	4,6395	4,6395	9,7425	10,3605
<b>Totale</b>	<b>68,2125</b>	<b>62,3140</b>	<b>58,4447</b>	<b>37,7829</b>	<b>46,1226</b>	<b>50,3345</b>	<b>59,9504</b>	<b>48,7058</b>

**Valutazione offerta economica**  
**[punteggio massimo attribuibile 30]**

**d) Valutazione offerta economica [Massimo ribasso offerto — punti 25]**

Per la determinazione del punteggio relativo al **criterio a)** il punteggio massimo pari a **25 punti** viene attribuito al valore dell'offerta più conveniente. Alle altre offerte è attribuito un punteggio determinato con la seguente formula:

$$P = \text{punteggio massimo (25 punti)} \times \frac{Ra}{Rmax}$$

Dove:

P = punteggio da attribuire all'impresa;

Ra = valore dell'offerta [espresso in ribasso percentuale] del concorrente a;

Rmax = valore dell'offerta [espresso in ribasso percentuale] più conveniente.

Concorrente		Ribasso offerto [%]	Coefficiente Ci	Valutazione offerta economica
1	Cooperativa Nuova Socialità	4,3300	0,3009	<b>7,5225</b>
2	Futura S.C.	4,0000	0,2780	<b>6,9500</b>
3	GE.S.A.C. Società Cooperativa Sociale	6,2300	0,4329	<b>10,8225</b>
4	Jobio	14,3900	1,0000	<b>25,0000</b>
5	L'Arca Cooperativa sociale	12,9200	0,8978	<b>22,4450</b>
6	L'Essere	6,1000	0,4239	<b>10,5975</b>
7	Puliservice	12,6600	0,8798	<b>21,9950</b>
8	Società Cooperativa Le Magnolie B	5,0000	0,3475	<b>8,6875</b>

Concorrente		Ribasso massimo [%]
4	Jobio	14,3900

**e) Costo orario per eventuali prestazioni aggiuntive [punti 5]**

Per la determinazione del punteggio relativo al **criterio b)** il punteggio massimo pari a **5 punti** viene attribuito al valore dell'offerta più conveniente.  
Alle altre offerte è attribuito un punteggio determinato con la seguente formula:

$$P = \text{punteggio massimo (5 punti)} \times \frac{C_{\max}}{C_a}$$

Dove:

P = punteggio da attribuire all'impresa;

C<sub>a</sub> = valore offerto dal concorrente a [espresso in euro];

C<sub>max</sub> = valore dell'offerta più conveniente [espresso in euro].

Concorrente		Costo orario offerto [€]	Coefficiente Ci	Valutazione costo orario
1	Cooperativa Nuova Socialità	€ 15,50	0,9026	<b>4,5130</b>
2	Futura S.C.	€ 16,50	0,8479	<b>4,2395</b>
3	GE.S.A.C. Società Cooperativa Sociale	€ 15,90	0,8799	<b>4,3995</b>
4	Jobio	€ 13,99	1,0000	<b>5,0000</b>
5	L'Arca Cooperativa sociale	€ 14,00	0,9993	<b>4,9965</b>
6	L'Essere	€ 15,95	0,8771	<b>4,3855</b>
7	Puliservice	€ 15,20	0,9204	<b>4,6020</b>
8	Società Cooperativa Le Magnolie B	€ 15,00	0,9327	<b>4,6635</b>

Concorrente		Tariffa offerta [€]
4	Jobio	€ 13,99

**f) Punteggio complessivo offerta economica**

Concorrente		Valutazione offerta economica	Valutazione costo orario	Totale
1	Cooperativa Nuova Socialità	<b>7,5225</b>	<b>4,5130</b>	<b>12,0355</b>
2	Futura S.C.	<b>6,9500</b>	<b>4,2395</b>	<b>11,1895</b>
3	GE.S.A.C. Società Cooperativa Sociale	<b>10,8225</b>	<b>4,3995</b>	<b>15,2220</b>
4	Jobio	<b>25,0000</b>	<b>5,0000</b>	<b>30,0000</b>
5	L'Arca Cooperativa sociale	<b>22,4450</b>	<b>4,9965</b>	<b>27,4415</b>
6	L'Essere	<b>10,5975</b>	<b>4,3855</b>	<b>14,9830</b>
7	Puliservice	<b>21,9950</b>	<b>4,6020</b>	<b>26,5970</b>
8	Società Cooperativa Le Magnolie B	<b>8,6875</b>	<b>4,6635</b>	<b>13,3510</b>

Allegato "C"

Valutazione offerta tecnica + offerta economica  
[punteggio complessivo massimo 100]

Concorrente		Valutazione offerta tecnica	Valutazione offerta economica	Punteggio totale
1	Cooperativa Nuova Socialità	68,2125	12,0355	<b>80,2480</b>
2	Futura S.C.	62,3140	11,1895	<b>73,5035</b>
3	GE.S.A.C. Società Cooperativa Sociale	58,4447	15,2220	<b>73,6667</b>
4	Jobio	37,7829	30,0000	<b>67,7829</b>
5	L'Arca Cooperativa sociale	46,1226	27,4415	<b>73,5641</b>
6	L'Essere	50,3345	14,9830	<b>65,3175</b>
7	Puliservice	59,9504	26,5970	<b>86,5474</b>
8	Società Cooperativa Le Magnolie B	48,7058	13,3510	<b>62,0568</b>

## Graduatoria finale

Concorrente		Punteggio	Graduatoria
7	Puliservice	86,5474	1°
1	Cooperativa Nuova Socialità	80,2480	2°
3	GE.S.A.C. Società Cooperativa Sociale	73,6667	3°
5	L'Arca Cooperativa sociale	73,5641	4°
2	Futura S.C.	73,5035	5°
4	Jobio	67,7829	6°
6	L'Essere	65,3175	7°
8	Società Cooperativa Le Magnolie B	62,0568	8°